

AVISTAMIENTO DE FENOMENOS EXTRAÑOS

(EXPEDIENTES OVNI)



EXPEDIENTE NÚMERO: 760622

LUGAR: CANARIAS

FECHA: 22 de Junio de 1976

BIBLIOTECA CENTRAL DEL EJÉRCITO DEL AIRE (BCEA)

CUARTEL GENERAL DEL EJÉRCITO DEL AIRE

ROMERO ROBLEDO 8

PLANTA PRIMERA PTA. 155

28071 – MADRID

Secretaría:

TEL.: 91 5032456

FAX.: 91.5032248

CORREO ELECTRÓNICO: bcea@ea.mde.es

MANDO OPERATIVO AÉREO

ESTADO MAYOR
SECCIÓN DE INTELIGENCIA

CONFIDENCIAL

AVISTAMIENTO DE FENÓMENOS EXTRAÑOS

DESCLASIFICADO

ESCRITO	NUM.	REFERENCIA	FECH
GUA/DOP	2866	SESPA	13.07.94
OBSERVACIONES:			

EXPEDIENTE: - 760622

LUGAR: - CANARIAS.

FECHA: - 1976 / día 22 de Junio.

RESUMEN:

EXP 760622

EJERCITO DEL AIRE
BIBLIOTECA CENTRAL C.G.
22 JUL. 1994
ENTRADA N.º 168
C.3

- El día 22 de Junio a las 21:27Z los tripulantes de la Corbeta de la Armada Española "ATREVIDA", que navegaba sensiblemente paralela a la costa de Fuerteventura con rumbo SSO, ven una luz blanca saliendo del interior de la isla y que se movía lentamente en dirección al aeropuerto de dicha isla. El foco, una vez tomada cierta altura, 15°-18°, quedó fijo, aumentó la intensidad de la luz tomando un color azulado y formando una halo de forma circular. A los dos minutos el foco se fraccionó quedando una parte pequeña abajo, formándose una nube azulada y desapareciendo la fracción que dio origen a ese núcleo. La parte superior tomó altura en espiral de forma rápida e irregular, desapareciendo posteriormente. El halo circular inicial quedó siempre en las mismas condiciones y a la vista hasta las 22:10Z. No hubo detección radar.

- Tres minutos más tarde, 21:30Z, fue observado un fenómeno de parecidas características por testigos de diversos puntos de la Isla de Gran Canaria. El resumen de las observaciones es el siguiente:

- 1a) A las 21:30Z en un taxi que circulaba hacia el término de LA ROSA dos testigos, el chófer y un doctor que iba de visita profesional, aseguran ver un objeto esférico de 30 metros de diámetro, con dos figuras de color rojo en su interior, a una distancia de 15 a 20 metros y parado o suspendido muy cerca del suelo. El tercer ocupante del vehículo no describe el objeto porque se lo impedía la capota del coche, más tarde esconde la cabeza por miedo y sólo aprecia una extraña luminosidad en el exterior.
- 2a) A esa misma hora, 21:30Z, en BOCA-BARRANCO, punto situado en la costa norte de la isla, en la bahía de PUNTA GALTAR, un matrimonio desde la ventana de su casa observa una luz en forma de faro de vehículo, que a medida que se acercaba hacia ellos aumentaba de tamaño hasta alcanzar el de tres veces el disco lunar. El objeto fue desapareciendo lentamente y dejó un arco de color azul.

CONFIDENCIAL

CONFIDENCIAL

- 3a) Desde la población de AGAETE y a la misma hora, 21:30Z, un maestro observa desde su casa una gran circunferencia blanca, totalmente transparente ya que se veían las estrellas, de tamaño tres veces el disco lunar; en el fondo, casi sobre Tenerife, se veía atravesar dos rayos de igual grosor de arriba a abajo. La visión se difuminó poco a poco.
- 4a) A unos 6 kms. al NE de la 1ª observación, un taxista que subía en su vehículo hacia la montaña de Galdar vio un cerco muy grande completamente redondo con luz y fuego por la parte baja; el cliente del taxi comenta que podía ser un globo de propaganda. El objeto de observación se difumina poco a poco durando 5 minutos la visión. La hora en la que se declara el avistamiento sigue siendo a las 21:30Z.
- 5a) En el pueblo de Galdar un policía municipal observa entre los edificios como un objeto rojizo parecido a la punta de una flecha cruza el cielo y más tarde lo observa parado a la altura de la villa de Guimar (Tenerife); el objeto ya tenía un pequeño círculo de un azul muy intenso que fue creciendo hasta que se diluyó. Toda la observación duró entre 15 y 20 minutos.
- 6a) Asimismo en la carretera de Galdar-Gaete, y a la misma hora, un agricultor observa una fuente de luz circular/parabólica con una raya en la cúpula superior, siendo la fuente de color anaranjado-blanco. La observación dura 20-30 minutos y desaparece dejando un halo lunar blanquecino.
- 7a) A las 21:30Z, un jornalero desde su casa, a unos 200 mts. del lugar de la observación del Dr., ve una mancha en forma de fuego, con dos listas azules y un cerco como el del halo lunar. La observación dura mas de 10 minutos.
- 8a) Una señora, habitante de la finca de Galdar, sobre las 21:15Z o 21:30Z, detalla que se le apagó la TV. y al asomarse a la ventana observa una gran bola azul transparente y en el interior algo como dos figuras, aunque no lo puede asegurar. El globo creció hasta hacerse del tamaño de la iglesia del pueblo.
- A las 21:45 en el POZO DE LAS NIEVES, un Sargento 1º, de Servicio de Seguridad en el V-8, vio aparecer por detrás de la Isla de Tenerife un objeto circular con unas dimensiones aproximadas de tres lunas llenas; se elevó hacia unos 45° y desapareció por completo. La duración de la observación fue aproximadamente de 10 minutos.

ÍNDICE DE DOCUMENTOS:

- Documento 0001: Escrito de Ref. E.M. 2a-S nº 29-C de 21 de Julio de 1976, por el que se remite el Informe nº 01/76 formulado por el Juez Informador, referente a los avistamientos acaecidos en Canarias el día 22 de Junio.

CONFIDENCIAL

EXP 760622

EJERCITO DELAIRE
BIBLIOTECA CENTRAL C. G.
22 JUL. 1994
ENTRADA N.º 168
C.3

CONFIDENCIAL

- Documento 0002: Interpretación personal del Gral. Jefe de la Zona Aérea de Canarias, fechado el 21 de Julio.
- Documentos 0003 al 0097: Informe 01/76 compuesto por los documentos:
- Documento 0003: Hoja índice.
- Documentos 0004 al 0009: Antecedentes que dieron lugar al Informe y que incluyen: solicitud del E.M. al Jefe de la Z.A.C. de información detallada de OVNI visible desde distintos puntos de la zona, nombramiento de Juez Informador, comunicación al Jefe del E.M. del referido nombramiento y una copia de la circular nº 9266-C de 26 de Diciembre de 1968.
- Documentos 0010 y 0011: Métodos de redacción.
- Documentos 0012 al 0028: Información del tráfico aéreo de Las Palmas-Tenerife remitido por el Centro de Control de Las Palmas, de la compañía HELIC.SA. y un informe del EVA Nº 8 en el que el Cte. Jefe Acctal. comunica que no se observaron trazas anómalas ni tuvieron anomalías en los equipos.
- Documentos 0029 y 0030: Información meteorológica.
- Documentos 0031 al 0075: Declaraciones de los 13 testigos, de los cuales 3 de ellos están catalogados en 2ª Categoría (Militares y Marinos) con clasificación B (2 ó mas testigos de 1ª ó 2ª Categoría), otros 7 son de 3ª Categoría (Bachilleres, Obreros, Campesinos y otras profesiones) con clasificación B, 1 mas de 3ª Categoría pero con clasificación C (testigos de 2ª ó 3ª Categoría) y por último 2 de 4ª Categoría (personas sin profesión o estudios o que siendo de las anteriores Categorías, se sospeche que estén bajo los efectos de crisis nerviosas, alucinaciones, alcohol, drogas, etc.) con clasificación D (testigos de 4ª Categoría o fenómeno observado por un solo testigo).
- Documentos 0076 al 0083: Informe del Sr. Juez en el que hace una descripción de los hechos, analiza las declaraciones de los testigos, apunta posibles explicaciones al suceso, finalizando con sus conclusiones.
- Documentos 0084 y 0085: Propuestas del Sr. Juez en las que reitera las que hizo en el informe 01/75.
- Documentos 0086 al 0097: Anexos I al VI en los que se pueden observar croquis de los avistamientos situados geográficamente, dibujos de lo que los testigos vieron aquella noche y un interrogatorio realizado por el Juez a un Dr. en Medicina y Cirugía por la Universidad de Budapest, referente al interrogatorio y reconocimiento médico realizado a uno de los testigos, que por sus sorprendentes avistamientos y posteriores declaraciones, fue motivo de estudio exhaustivo.
- Documentos 0098 y 0098 bis: Fotografía aparecida en este expediente, que no tiene nada que ver con el suceso de esa noche, acompañada del historial que el Juez hizo de ella para explicar su aparición en estos Anexos.

CONFIDENCIAL



CONFIDENCIAL

- Documentos 0099 y 0100: Declaraciones efectuadas por el Sr. Juez Informador al Diario de Las Palmas, aparecidas el 19 de Mayo de 1977.

- Documento 0101: Saluda del testigo A-01 dirigido a una Sra. o Srta. en contestación a una carta enviada por ella. Según dicho saluda el referido testigo declara que se encuentra sujeto a secreto bajo pena militar, no pudiendo manifestar a nadie lo observado.

CONSIDERACIONES:

Haciendo referencia a este último documento y si el resultado de esta Propuesta fuera la de Desclasificado, el citado testigo quedaría liberado de la supuesta obligación de mantener en secreto lo observado. Si de lo que parece deducirse de este "saluda", ha guardado en secreto algo más de lo declarado en estos años, podría ahora relatarlo con absoluta libertad.

No se aprecian aspectos que hagan aconsejable mantener la condición de "MATERIA CLASIFICADA".

PROPUESTA DE CLASIFICACIÓN:

DESCLASIFICADO

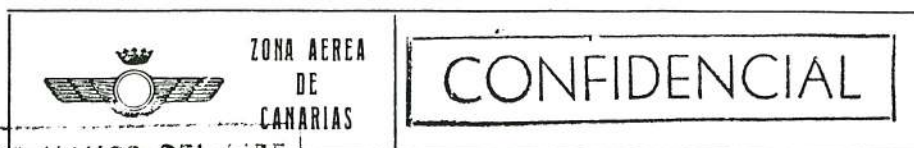
Torrejón, a 20 de Junio de 1994

EL OFICIAL DE INTELIGENCIA DEL MOA



CONFIDENCIAL

0001



ESTADO MAYOR DEL AIRE
3.ª Sección
Núm. 5450
Fecha 21.7.76
Negociado 2.º

Fecha

Nº Ref.ª

EJERCICIO DEL AIRE
BIBLIOTECA CENTRAL C. G.
22 JUL. 1994
ENTRADA N.º 168
C-3

ASUNTO: Rtdo. Informe.

Excmo. Sr.:

EXP 76.0622

ESTADO MAYOR DEL AIRE
SECRETARIA
ENTRADA
Núm. 1099
Fecha 26.7.76

Tengo el honor de remitir a V.E. Informe número 01/76, formulado por el Juez Informador, Comandante (E.A.) D.

, de acuerdo con lo ordenado en su escrito cifrado nº. 153, referencia E.M. 3 nº. 284-TS, de fecha 1º del actual, al que acompaño mi propia interpretación personal.

Dios guarde a V.E. muchos años.
Las Palmas, 21 de Julio de 1.976

Excmo. Sr.:

EL GENERAL JEFE DE LA ZONA

EXCMO. SR. TTE. GENERAL JEFE DEL ESTADO MAYOR DEL AIRE
Ministerio del Aire.

MADRID.-

DESCLASIFICADO

ESCRITO	NUM.	REFERENCIA	FECHA
EM/DJ	2206	263PA	13.7.76

OBSERVACIONES:

0002

Exp 760622

INTERPRETACION PERSONAL DE GENERAL JEFE
AEREA DE CANARIAS.

DEEEA ZONA EL AIRE
BIBLIOTECA C. N. P. G.
22 JUL. 1994
ENTRADA N.º 168 3

Se está conforme con las conclusiones -
del Juez Informador.

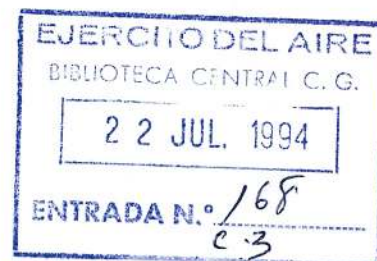
Se trata de un fenómeno observado en las
islas de Fuerteventura, Gran Canaria y Tene-
rife por apreciable número de personas sol-
ventes y coincidentes en los puntos funda-
mentales y no detectados por el Radar.

No ha sido posible determinar ni su ori-
gen ni su naturaleza por lo que se hace ne-
cesario darle la condición de un "Fenómeno
Aéreo No Identificado".

Las Palmas, 21 de Julio de 1.976

CONFIDENCIAL

0003



EXP 760622

I N D I C E

- 1.- ANTECEDENTES.
- 2.- METODOS DE REDACCION.
- 3.- INFORMACION DE TRAFICO.
- 4.- INFORMACION METEOROLOGICA.
- 5.- DECLARACION DE LOS TESTIGOS.
- 6.- INFORME DEL SR. JUEZ.
- 7.- PROPUESTA.
- 8.- ANEXOS.

0004

EJERCITO DEL AIRE
BIBLIOTECA CENTRAL C. G.
22 JUL. 1994
ENTRADA N.º 168
C.3

EXP 760622

1.-

- ANTECEDENTES -

0005

SECRETO

CIFRADO

JEFE DEL ESTADO DEL AIRE
BIBLIOTECA CENTRAL C. G.
22 JUL. 1976
ENTRADA N.º 168
E.3

EXP 760622

MADRID

JEFE ESTADO MAYOR AIRE
JEFE ZONA AEREA CANARIAS

LAS PALMAS

REF. 3. SECC. E.M. núm. 284-TJ.- CON RELACION NOTICIAS
APARECIDAS EN LA PRENSA RELATIVAS A LA PRESENCIA EL PASADO
DIA VEINTIDOS (22) JUNIO DE OBJETO VOLADOR NO IDENTIFICADO
VISIBLE DESDE DISTINTOS PUNTOS ESA ZONA, RUEGOLE REMITA
INFORMACION DETALLADA Y CONSECUENCIAS DEDUCIDAS DE LA MISMA
fin

Madrid, 1 de julio de 1976
EL JEFE DEL ESTADO MAYOR DEL AIRE,

ESTADO MAYOR DEL AIRE
2.ª Sección.
GABINETE CRIPTOGRAFICO CENTRAL
N.º 163 DIA 1 DE Jul DE 76
RECIBIDO: a las 11 horas 35 min.
FIRMA

0006

ESTADO MAYOR
2ª SECCION21 (cop. OWNIS)
25-6-76

EJE CIO DELAIRE BIBLIOTECA CENTRAL C. G. 22 JUL. 1994 ENTRADA N.º 168 C.3

SECRETO

Z.A.C. RESERVADO E.M. NUMERO.....416-5 FECHA 26.06.76 SALIDA
--

EXP 760622

Las Palmas de G.C., 25

Junio

6

GENERAL JEFE DE LA ZONA AEREA

SR. COMENDANTE D.

SECRETO

Queda Vd. nombrado JUEZ INFORMADOR a fin de que instruya información acerca de la aparición sobre el espacio aéreo de esta Zona de "Objetos Voladores no Identificados" (OWNIS), de acuerdo con las instrucciones vigentes que obran en esta 2ª Sección de Estado Mayor.

SECRETO

0007

CLASIFICACION DE SEGURIDAD

CALIFICACION DE PRIORIDAD **URGENTE**

DE **LAS PALMAS**

EL JEFE ZONA AEREA CANARIAS

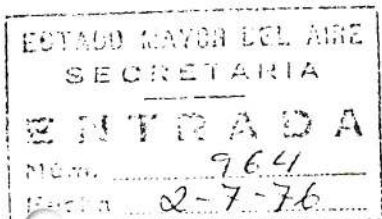
PARA **MADRID**

AL JEFE ESTADO MAYOR AIRE

TRANSMISIONES { N.º DE ORIGEN
N.º DE ENTRADA

CIFRA { N.º DE ORIGEN **48**
N.º DE ENTRADA **156**

DESCIFRADO EL DIA **1** DE **Julio** DE 19 **76** A LAS **14** HORAS **30** MINUTOS



TEXTO DESCIFRADO



DE LAS PALMAS PARA MADRID

EL GENERAL JEFE DE LA ZONA AEREA
AL JEFE DEL ESTADO MAYOR DEL AIRE

REF. NR 436-S Q12776 1245 HL
CALIF. DE SEGURIDAD SECRETO DE PRIORIDAD URGENTE
TELEGRAMA CIFRADO NR 42 Q12776 1245 HL

TEXTO

RELACION SU RADIO REFERENCIA E.N. 3 NR 284-TS FECHA HOY, COMUNICO
A V.E. QUE DE ACUERDO SU ESCRITO NR 9.286-C DE 28-12-1.968, EL DIA
25 DE JUNIO FUE NOMBRADO JUEZ INFORMADOR COMANDANTE (E.A.) DON
STOP TAN PRONTO HAYAN FINALIZADO DILIGENCIAS
SERAN REHITIDAS A V.E. JUNTO CON CONSECUENCIAS DEDUCIDAS STOP FINA
L.

RECIBI

Madrid, **1** de **Julio** de 19 **76**
A LAS **14** HORAS **35** MINUTOS

(Firma y sello)

JEFE DE SERVICIO DEL ESTADO MAYOR

EL OFICIAL DE CIFRA
(Firma y sello)



ARMADA
AÉREA

ESTADO MAYOR
3ª SECCION- 2ª

0008

S/Rf.ª Núm. Fecha

N/Rf.ª Núm.

S.1.7. 9.266-C

ASUNTO: Objetos Voladores no identificados (OVNI's).

Excmo. Sr.:



EXP 760622

Esta circular tiene la finalidad el dar las normas a seguir - para llevar a cabo las oportunas averiguaciones sobre la aparición, en el espacio aéreo español, de "Objetos voladores no identificados" OVNI's, así como el poder centralizar toda la información sobre el particular.

Con fecha 5 de los corrientes, por la Oficina de Prensa de este Ministerio se envió, a los medios informativos nacionales, la nota - informativa que adjunto se acompaña.

S.E. el Sr. Ministro ha dispuesto que, siempre que una persona notifique por escrito haber observado un OVNI's, ante alguna de las Autoridades aeronáuticas señaladas en la citada nota informativa, se procedera al nombramiento de un Juez Informador, en el interrogatorio, formular a la persona informadora, una serie de preguntas como pueden ser:

- . Condiciones de Observación (simple vista, gemelos)
- . Condiciones meteorológicas (día, noche, visibilidad, nubes, etc.)
- . Percepción de ruidos
- . Movilidad del objeto (dirección y velocidad)

y aquellas otras que puedan aclarar la investigación que se trata de hacer.

Una vez que se investigue la actividad aeronáutica coincidente con la hora y lugar de la observación, si existe una razón positiva que permita descartar la hipótesis de un OVNI's, el Juez informador hará ver a la persona informadora para su tranquilidad, que el obje



MINISTERIO
DE
AERONAUTICA

ESTADO MAYOR
3ª SECCION-2ª

0009

S/Rf.ª

Núm.

Fecha

N/Rf.ª

Núm.

S.1.7

9.266-C

ASUNTO:



te que observe no se trataba de un OVNI's.

EXP 760622

5.- Todas las diligencias llevadas a cabo se elevaran a la Autoridad Regional, la cual, con su interpretacion personal, y clasificada como CONFIDENCIAL, la hará llegar a mi Autoridad.

Dios guarde a V.E. muchos años.

Madrid, 26 de Diciembre de 1.968

De orden de S.E.

EL JEFE DEL ESTADO MAYOR

Des. Sres. Generales Jefes Regiones y Zona Aéreas.-

0010

CHODELAIRE
SUBDIRECCION CENTRAL C. G.
22 JUL. 1994
ENTRADA N.º 168
C. 3

EX 760622

2.-

- M E T O D O S D E R E D A C C I O N -

2.1.- DECLARACION DE LOS TESTIGOS

0011

Las declaraciones de los testigos fueron tomadas por separado y sin contacto personal entre ellos.

Fueron confeccionados dos formatos diferentes de interrogatorio: el designado por la letra "A", seguida del número ordenador, corresponde a los testigos de un posible aterrizaje de un objeto no identificado o bien de un estacionamiento muy próximo a tierra.

El segundo formato viene designado por la letra "B", seguida de su número, correspondiente a las declaraciones de testigos de objetos no identificados en vuelo.

En ambas declaraciones se incluye una descripción manuscrita del testigo, tanto para evitar interpretaciones erróneas del Sr. Juez, como para conocer el nivel cultural del testigo. Se exceptúan los casos de analfabetos y los casos en que la profesión del testigo habla por sí sola de su nivel intelectual o cultural.

2.2.- CLASIFICACION DE LOS INFORMES POR SU GRADO DE FIABILIDAD.

Para determinar el grado de fiabilidad de los informes, se ha seguido los criterios siguientes:

2.2.1.- POR LA CALIDAD DEL TESTIGO

1ª Categoría:

Profesiones: Piloto Militar, Piloto Civil, Ingenieros Aeronáuticos, Autoridades Aeronáuticas, Astrónomos y Meteorólogos.

2ª Categoría:

Profesiones: Títulos Universitarios, Militares, Marinos, Policías, Guardias de Tráfico, Jefes de Empresa y Periodistas de publicaciones de prestigio.

3ª Categoría:

Profesiones: Comerciantes, Bachilleres, Periodistas en general, Obreros, Campesinos y otras profesiones.

4ª Categoría:

Personas sin profesión ni estudios, o bien cualquiera de los arriba mencionados que durante la observación se sospeche que estuvieran bajo los efectos de crisis nerviosas, alucinaciones, alcohol, drogas, debilidad mental o bien que hayan padecido en alguna ocasión de dichas circunstancias.

2.2.2.- POR LA FORMA DE LA OBSERVACION

Clasificación A:

El fenómeno observado por dos o más testigos de 1ª categoría, desde distintos lugares de observación, o bien ha sido captado por una pantalla de un Escuadrón de Alerta y Control.

Quando se den las dos circunstancias arriba mencionadas, simultáneamente pondremos al lado de la letra "A", la sílaba EX (extraordinario).

Clasificación B:

La observación fue hecha por dos o más testigos de categoría 1ª, desde el mismo punto de observación, o bien dos o más testigos de la 2ª categoría desde distintos y distantes puntos de observación.

Clasificación C:

La observación fue hecha por testigos de 2ª o 3ª categoría.

Clasificación D:

Los testigos son de 4ª categoría, o el fenómeno ha sido observado por un solo testigo de cualquier categoría.

2.3.- EJECUCION DE LA CLASIFICACION

En la cabecera de las declaraciones de los testigos se pondrá en letras mayúsculas la calificación del grado de fiabilidad en letras rojas de la forma siguiente:

CALIFICACION: 1 A (EX), ó 3 D, etc.



EXP 760622

EJERCITO DELAIRE

BIBLIOTECA CENTRAL C. G.

22 JUL. 1994

ENTRADA N.º 168
C.3

3.-

- I N F O R M A C I O N D E T R A F I C O -



DE
AVIACION CIVIL

CENTRO DE CONTROL
LAS PALMAS

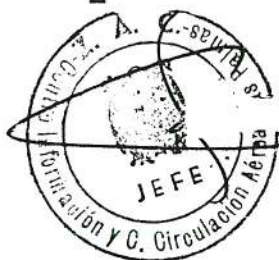
0013

S/Rf.º Núm. Fecha N/Rf.º Núm.
Escrito 1 26-6-76 _____ 655

ASUNTO: S/Trafico Aéreo.

En relación al escrito de referencia, adjunto tengo el honor de remitir a V.S., relación del tráfico Aéreo de Las Palmas-Tenerife y viceversa de los días 22,23,24 y 25 del pasado mes de Junio -- desde las 20,00 a 23,00 horas.

Dios guarde a V.S. muchos años
Gando, 2 de Julio de 1.976
EL JEFE DEL CENTRO DE CONTROL



EXP 760622

Sr. Juez Informador Causa
01/76
2ª SECCION DE ESTADO MAYOR.

PLAZA

RELACION DE TRAFICO AEREO DE LAS PALMAS-TENERIFE Y
VICEVERSA DE LOS DIAS 22, 23, 24 y 25 DE JUNIO P.PDO.

DIA 22 TENERIFE-LAS PALMAS
 IB 206 arribo a Las Palmas a las 20,29

* DIA 23 TENERIFE-LAS PALMAS
 TR 997 arribo a Las Palmas a las 20,14
 IB 206 TENERIFE-LAS PALMAS arribo a Las
 Palmas a las 20,35

DIA 24 IB 206 de TENERIFE-LAS PALMAS arribo a Las
 Palmas 20,21

DIA 25 IB 206 de TENERIFE-LAS PALMAS arribo a Las
 Palmas a las 20,16

0014

EJERCITO DEL AIRE BIBLIOTECA CENTRAL C. G. 22 JUL. 1994 ENTRADA N.º <u>168</u> <u>C3</u>
--

EXP 760622

	ZONA AEREA DE CANARIAS	ESCUADRON DE ALERTA Y CONTROL N.º 8
---	------------------------------	--

CONFIDENCIAL

S/Rt.ª	Núm.	Fecha	N/Rt.ª	Núm.
				<u>112</u>

ASUNTO: Contestando S/ información W-8.

En contestación a su escrito S/ información W-8 de fecha día 3 del actual, le comunico lo siguiente:

- a).- Si, estaba operativo el Escuadrón W-8 durante el periodo que se cita.
- b).- No se observo ninguna traza anormal y todas fueron identificadas.
- c).- No se observarán anomalías en ninguno de los equipos de este Escuadrón.

Dios guarde a Vd. muchos años
Gando, a 5 de Julio de 1.976
EL COMANDANTE JEFE ACCTAL. DEL ESCUADRON



SR. JUEZ INFORMADOR CAUSA 01/76.

2ª SECCION

ZONA AEREA DE CANARIAS.

0015



OFFICE: AND HELIPOINT J. O. P.
TEL. 27 07 26 - 27 07 27 - 26 79 86
TELEX 95173 HELIC
CABLES TLX: HELICSA
LAS PALMAS DE GRAN CANARIA
CANARY ISLANDS, SPAIN



Sr. D.

Juez Informador causa 01/76

2ª seccion

LAS PALMAS, 30 de Junio de 1.976

Asunto : S/Trafico Aéreo

En contestación a su escrito del 26 de Junio, tengo a bien remitirle fotocopias de todos los partes de vuelo comprendidos entre los dias 22 y 25 pasados, adelantandole que a la citada hora, solo se efectuó un vuelo al buque "Nordic Chieftan", a las 22.58 horas para evacuar un enfermo a altitud inferior a 1.000 pies y al Este del Puerto de La Luz, el dia 23 pasado.

Sin otro particular, le saluda muy atentamente,

Por Helicopteros S.A. (Helicsa)

Jefe Operaciones de Las Palmas

HELIOSA
SERVICIO DE OS
EDIFICIO ESTE/10P
TELÉFONO, 270726/1
LAS PALMAS DE G. C.



PARTE DE VUELO N° 001455

Aeronave *S-81* EC-05E
Dia *22* de *Julio* de *1976*

LIT. SAATCO

RECORRIDO	HORARIO		TIEMPO	OBSERVACIONES
	Emplea	Termina		
PL / Texaco Hamburg PL	07 16	07 31	15	
Texaco Hamburg - PL	10 24	10 34	10	

EJERCITO DEL AIRE
BIBLIOTECA CENTRAL C. G.
22 JUL. 1994
ENTRADA N.° *068*
EXP 760622

DETALLE DEL SERVICIO:

TOTALES. 25

Nocturno ☐ Diurno ☒ Aterrizaje ☒ Winch ☐ Cargo ☐ N.° de Aterrizajes *4* Consignatarios *Starb*

Cliente *TEXACO* Factura n.° *2523* Ruta *M/S* N.° de vuelos *2* Ciclos *1*

Pasajeros { Embarcar *3* Desembarcar *3* Carga { Embarcar *1* Desembarcar *1*

COMPONENTES	CONTROL DE HORAS			OBSERVACIONES
	Anterior	Del día	Totales	
Turbina 1				
Turbina 2				
Cadula				

Comandante *Maceo*
Copiloto *Madero*
Mecánico *2*
Mecánico *Stella*
Radio

Novidades

0017


PARTE DE VUELO N° 001456

 Aeronave: **S 58T** **LN**
 EC. **OSE**
 Día: **22** de **Julio** de **1976**

L.T. MAVERSA

RECORRIDO	HORARIO		TIEMPO	OBSERVACIONES
	Empleza	Termino		
PL/Novena Team / Texaco Hamburg	1014	1024	10	
AEROPUERTO DE BOGOTÁ 22 JUL. 1994 ENTRADA N° 168 C-3 Exp 760622				

DETALLE DEL SERVICIO:

TOTALES: 10

 Nocturno ☐ Diurno ☒

 Aterrizaje ☒

 Winch ☐

 Cargo ☐

 N° de Aterrizajes: 2 Consignatarios: **CORV**

 Cliente: **Denholm**

 Factura n° 2524 Ruta **SIN**
SIN

N° de vuelos: 2 Ciclos: 1

Pasajeros: Embarcar 2

 Carga: Embarcar **make**

Desembarcar

COMPONENTES	CONTROL DE HORAS			OBSERVACIONES
	Anterior	Del día	Totales	
Turbina 1				
Turbina 2				
Cédula				

Novedades:

 Comandante: **Maceo**
 Copiloto: **Madero**
 Mecánico: **Stella**
 Radio:



HELICSA

PARTE DE VUELO Nº 001457

 Aeronave SS8T LN
 EC- OSE
 Día 22 de Junio de 1994

LIT. MAYTEORA

RECORDPO	HORARIO		TIEMPO	OBSERVACIONES
	Empleza	Terminia		
PL/Mundogus Rio/PL	15 30	15 45	15	

EJE CÍ O DELAIRE
 BENTRAL C. G.
 22 JUL. 1994
 ENTRADA N.º 168
 C. 3
 Exp 760622

DETALLE DEL SERVICIO:

TOTALES

15

Nocturno

☐

Diurno

☒

Alertaje

☐

Winch

☒

Carga

☐

N.º de Alertajes

☐

Consignatarios

☐

Olsen y Cía

Cliente

Mundogus

☐

Factura n.º

☐

2525

Rula

☐

S/N

☐

N.º de vuelos

☐

Ciclos

☐

1

Pasajeros

☐

Embarcar

☐

Desembarcar

☐

Carga

☐

Embarcar

☐

Desembarcar

☐

2

☐

6152

☐

de

☐

52 kg

☐

Carga

☐

Embarcar

☐

Desembarcar

☐

Carga

☐

COMPONENTES

CONTROL DE HORAS

OBSERVACIONES

Anterior

Del día

Totales

Turbina 1

Turbina 2

Cédula

Comandante

M. A. C. A.

Copiloto

Batista

Mecánico

Rajes

Mecánico

Amn

Radio

Amn

Novedades

0019



HELIC.SA

PARTE DE VUELO Nº 901458

 Aeronave Bell 206B EC-BMF
 Dia 22 de Junio de 1976

LIT. SAABORA

RECORRIDO	HORARIO		TIEMPO	OBSERVACIONES
	Empleza	Término		
PL- local	1100	1115	15	Vuelo con la Inspeccion de Aviacion Civil para revision Certificado de aptitud aeronavegabilidad
BOULEVARD DEL AIRE CENTRAL C.G. 22 JUL 1994 EXP 760622 ENTRADA N.º 168				
Nocturno ☐ Diurno ☒ Aterrizaje ☒ Winch ☐ Carga ☐ N.º de Aterrizajes <u>1</u> Consignatarios <u> </u>				
Clientes <u>Helic.SA</u>			Factura n.º <u>SN</u> Ruta <u>Las Palmas</u> N.º de vuelos <u>1</u> Ciclos <u>1</u>	
Pasajeros { Embarcar <u>3</u> Desembarcar <u>3</u>		Carga { Embarcar <u> </u> Desembarcar <u> </u>		

DETALLE DEL SERVICIO:

TOTALES

15

COMPONENTES	CONTROL DE HORAS		OBSERVACIONES
	Anterior	Del día	
Turbina 1			
Turbina 2			
Cebolla			
Comandante <u>Maccin</u> Copiloto <u>Chasinos + 2</u> Mecánico <u> </u> Mecánico <u> </u> Radio <u> </u>			

Novedades

0020



PARTE DE VUELO N° 001459

Aeronave SEST UN
 Dia 22 de Junio EC-08E
 de 1976

LIT. SAYAUSA

RECORRIDO	HORARIO		TIEMPO	OBSERVACIONES
	Emplezo	Termino		
PL / Fancraig / PL	17 20	17 35	15	

22 JUL. 1994
 ENTRADA N° 2290622
 C-3

DETALLE DEL SERVICIO

TOTALES

15

Noche ☐ Diurno ☒

☒ Aterrizaje

☐ Winch

☐ Cargo

N° de Aterrizajes 2

Consignatarios Hannilton

Cliente Fernandez

Factura n° 2526

Ruta S/N

N° de vuelos 6

Ciclos 1

Pasajeros

Embarcar 3

Carga

Embarcar

Desembarcar Mal

COMPONENTES

CONTROL DE HORAS

OBSERVACIONES

Anterior

Del Dia

Totales

Turbina 1

Turbina 2

Cedula

Comandante Malin

Copiloto Batista

Mecánico Royes

Mecánico Carra

Radio

Novedades

0021



PARTE DE VUELO Nº 001460

Aeronave 558T LN
 EC-05E
 Día 23 de Junio de 1976

U.T. SAATPRA

RECORRIDO	HORARIO		TIEMPO	OBSERVACIONES
	Emplezo	Terminó		
PL / Lima / PL	15 56	16 06	10	
EJERCICIO DEL AIRE BIBLIOTECA CENTRAL C. G. 22 JUL 1994 EXP 760622 ENTRADA N.º 168 C. 3				

DETALLE DEL SERVICIO

TOTALES

10

Nocturno ☐

Diurno ☒

Aterrizaje ☒

Winch ☐

Cargo ☐

N.º de Aterrizajes 2 Consignatarios Miller

Cliente SHELL UK

Factura n.º 2523

Ruta S/N

N.º de vuelos 2 Ciclos 1

Pasejeros { Embarcar 2

Carga { Embarcar 1

Desembarcar 1 pasajeros repetidos

Desembarcar

COMPONENTES

CONTROL DE HORAS

Anterior

Del día

Totales

OBSERVACIONES

Comandante Maceo

Copiloto

Mecánico

Mecánico

Radio

Balsta

Stella

Novedades

0022



PARTE DE VUELO N° 001461

 Aeronave: S58T LN
 EC: OSE

 Día: 23 de Junio de 1976

LIT. SAATON

RECORRIDO	HORARIO		TIEMPO Segs	OBSERVACIONES
	Empezo	Termina		
<u>PL / Longueas / PL</u>	<u>17.21</u>	<u>17.31</u>	<u>10</u>	



DETALLE DEL SERVICIO:

TOTALES

10

Nocturno ☐ Diurno ☒ Aterrizaje ☐ Winch ☒ Cargo ☐ N° de Aterrizajes: 1 Consignatarios: Cory
 Cliente: BP France Factura n.° 2528 Ruta N/S N.° de vuelos: 1 Ciclos: 1
 Pasajeros: 1 Embarcar 1 Carga 1 Embarcar mal Desembarcar mal

COMPONENTES	CONTROL DE HORAS			OBSERVACIONES
	Anterior	Del día	Totales	
Turbina 1				
Turbina 2				
Cédula				

Comandante M. Casan

Copiloto

Mecánico M. Motos

Mecánico

Radio

Payas
Stella / Sta Alex
Molina

Novedades

Novedades

0024



PARTE DE VUELO N° 001463

Aeronave S58T LV
 EC- OSE
 Día 24 de Junio de 1976

LIT. 3441-094

RECORRIDO	HORARIO		TIEMPO	OBSERVACIONES
	Empleo	Termina		
PL / Atlantic Empress / PL	09 13	09 28	15	
MODELAIRE CENTRAL C. G. 22 JUL. 1994 EX 760622 ENTRADA N.º 168 C. 3				

DETALLE DEL SERVICIO:

TOTALES

15

Nocturno ☐ Diurno ☒ Aterrizaje ☒ Winch ☐ Cargo ☐ N.º de Aterrizajes 2 Consignatarios Miller
 Cliente South C. Shipping Factura n.º 2530 Ruta M/S N.º de vuelos 2 Ciclos 1
 Pasajeros { Embarcar 4 Desembarcar 1 Carga { Embarcar 1 Desembarcar 1

COMPONENTES	CONTROL DE HORAS			OBSERVACIONES
	Anterior	Del día	Totales	
Turbina 1				
Turbina 2				
Cédula				

Comandante Maccin
 Copiloto Batista
 Mecánico Stella
 Radio Stella

Novedades

0025



PARTE DE VUELO N° 901464

Aeronave: SS8T EC-119
 Día: 24 de Junio de 1976

LIT. 344VDS

RECORRIDO	HORARIO		TIEMPO	OBSERVACIONES
	Empleza	Termina		
PL / Lotorium / PL	12 50	13 00	10	CEL. C. ODELAIRE BIBLIOTECA CENTRAL C. G. 22 JUL. 1994 EXP 760622 ENTRADA N.º 168 C. 3
"	13 05	13 15	10	

DETALLE DEL SERVICIO:

TOTALES:

20

Nocturno ☐ Diurno ☒ Aterrizaje ☒ Winch ☐ Cargo ☐ N.º de Aterrizajes: 4 Consignatarios: Miller

Ciente: SHELL UK Factura n.º: 2531 Ruta: M/S N.º de vuelos: 2 Ciclos: 1

Pasajeros { Embarcar Desembarcar: 2 Carga { Embarcar Desembarcar: Repuestos, viveres, films

COMPONENTES	CONTROL DE HORAS		OBSERVACIONES
	Anterior	Del día	
Turbina 1			
Turbina 2			
Cédula			

Comandante: Maer
 Copiloto: Randell (SHELL)
 Mecánico: Guerreiro
 Mecánico: Batista
 Radio: Stella

Novedades

0026



PARTE DE VUELO N° 001465

Aeroneve SS8T EC- LN OSÉ
 Día 25 de Junio de 1976

LIT. SAATROSA

RECORRIDO	HORARIO		TIEMPO	OBSERVACIONES
	Empleza	Termina		
PL/Dorasia/PL	0750	0800	10	
EJEC. CI. DELAIRE BIBLIOTECA CENTRAL C.G. 22 JUL. 1994 EXP 760622 ENTRADA N.° 168 C.3				
TOTALES: 10				

DETALLE DEL SERVICIO:

Nocturno ☐ Diurno ☒ Aterrizaje ☐ Winch ☒ Cargo ☐ N.° de Aterrizajes 1 Consignatarios Miller
 Cliente SHELL UK Factura n.° 2532 Ruta SM N.° de vuelos 1 Ciclos 1
 Pasajeros { Embarcar 1 cap Carga { Embarcar mail
 Desembarcar 1 cap Desembarcar mail

COMPONENTES	CONTROL DE HORAS			OBSERVACIONES
	Anterior	Del día	Totales	
Turbina 1				
Turbina 2				
Cédula				

Comandante Maesin
 Copiloto Randell Shell
 Mecánico Batista
 Mecánico Pereyres
 Radio Amn

Novedades

0027



PARTE DE VUELO N° 901466

Aeronave **SS8T** EC. **LV OSE**
 Día **25** de **Junio** de **1976**

U.T. SAATISA

RECORRIDO	HORARIO		TIEMPO	OBSERVACIONES
	Empleza	Termina		
PL/Latirus / PL	0955	1010	15	
C. DEL AIRE AEROPUERTO CENTRAL C.G. 22 JUL. 1994 EXP 760622 ENTRADA N.º 168 C.3				
TOTALES			15	

DETALLE DEL SERVICIO:

Nocturno ☐ Diurno ☒ Aterrizaje ☒ Winch ☐ Cargo ☐ N.º de Aterrizajes **2** Consignatarios **Miller**

Cliente **SHELL UK** Factura n.º **2533** Ruta **N/S** N.º de vuelos **2** Ciclos **1**

Pasajeros { Embarcar **1** Desembarcar **1** Carga { Embarcar **1** Desembarcar **1**

COMPONENTES	CONTROL DE HORAS			OBSERVACIONES
	Anterior	Del día	Totales	
Turbina 1				
Turbina 2				
Cédula				

Comandante **Macain**
 Copiloto **Randell Shell**
 Mecánico **Batista**
 Mecánico **Amn**
 Radio

Novidades

0028



PARTE DE VUELO Nº 001467

Aeronave **LN 558T** EC-**05E**
 Día **25** de **Junio** de **1976**

LIT. SAATON

RECORRIDO	HORARIO		TIEMPO	OBSERVACIONES
	Empleza	Termino		
PL/British Explorer/PL	M 40	14.50	10	dolly + 1
	12.20	12.30	10	
22 JUL. 1994 EXP 76 06 22 ENTRADA N.º 168				

DETALLE DEL SERVICIO:

TOTALES

Nocturno ☐ Diurno ☒ Alertaje ☒ Winch ☐ Carga ☐ N.º de Alertajes **4** Consignatarios **Eory**

Ciente **BP UN** Factura n.º **2534** Ruta **SIN/M/S** N.º de vuelos **2** Ciclos **1**

Pasajeros { Embarcar **2** Desembarcar **4** Carga { Embarcar **mail** Desembarcar **Equipajes**

COMPONENTES	CONTROL DE HORAS		OBSERVACIONES
	Anterior	Del día	
Turbina 1			
Turbina 2			
Cédula			

Comandante **Macein**
 Copiloto **Batista**
 Mecánico
 Mecánico
 Radio **Ann**

Novedades

0029

USE CITO DELAIRE
SINOTICA CENTRAL C. G.
22 JUL. 1994
EXP 760622
ENTRADA N.º 168
C3

4.-

- I N F O R M A C I O N

M E T E O R O L O G I C A -



MINISTERIO
DEL
AIRE

SERVICIO METEOROLOGICO NACIONAL

0030

S/Rf.ª

Núm.

3

Fecha

26-6-76

N/Rf.ª

H-9

Núm.

177

ASUNTO: Informacion Meteorologica.

En contestacion a su oficio arriba
referenciado, adjunto envio a Vd. la In-
formacion Meteorologica en el mismo soli-
citada.

Dios guarde a Vd. muchos años.

Las Palmas 7 de Julio de 1.976

EL JEFE REGIONAL DE METEOROLOGIA



Sp. Juez Informador Causa CI/76.

PLAZA

ISLEA DE CANARIAS

CENTRO METEOROLOGICO DE CANARIAS ORIENTAL

Partes Metar de la Zona, correspondientes a los días y fechas que se indican.

DIA 22 DE JUNIO DE 1.976

21 a 22 Horas (Z)

PUERTO RICO: Viento 330º-15 Kts.- Visibilidad: Mayor de 10 Kms.- 2/8 de Sc. a 300 m.- Pa= 1020 mbs.-
Ta= 12º.- P. Rocío= 10º.-

PALMAS: Viento 10º-15 Kts.ª (rachas de 28 Kts).- Visibilidad: Mayor de 10 Kms.- 1/8 de Sc. a -
750 m.- Pa= 1019 Mbs.- Ta= 19º C.- P. Rocío= 11º C.-

TEVENTURA: Viento 340º-15 Kts.- Visibilidad: Mayor de 10 Kms.- CAVOK.- Pa= 1018 Mbs.- Ta= 18º
P. Rocío: 12º C.-

0031

5.-



- DECLARACION DE LOS TESTIGOS -

(Confidencial)

DECLARACION NUM. A-01CLASIFICACION 4a - DA.- OBSERVADOR

1.- Nombre y apellidos:

2.- Profesión:

MEDICO

3.- Estado:

CASADO (CINCO HIJOS)

4.- Natural de:

GUIA

5.- Empresa en que trabaja:

LIBRE

6.- Categoría o Empleo:

DIPLOMADO EN CORAZON, MEDICINA INTERNA
Y PEDIATRIA.

7.- Años de servicio o experiencia:

DIECISEIS AÑOS.

8.- ¿Usaba gafas, lentes de contacto, graduadas o de sol en el momento de la
observación?: N OB.- FECHA, HORA Y SITUACION METEOROLOGICA

1.- Fecha: 22 DE JUNIO DE 1.976

2.- Hora (Z): 21,30

3.- Situación Meteorológica de la Zona (a ser posible incluir Meteo de la Ofi
cina Meteorológica): DESPEJADA, OSCURA, EN EL CIELO SE OBSERVABAN LAS ES-

C.- LUGAR DE LA OBSERVACION

0033

1.- Lugar geográfico. Descripción: LAS ROSAS (VER ANEXO Nº V)

D.- DESCRIPCION DEL OBJETO

1.- Tamaño: 30 Mts. DE DIAMETRO.

2.- Forma: ESFERICO.

3.- Estaba posado firmemente en el suelo: NO PUEDE PRECISAR, PARADO MUY PROXIMO AL SUELO.

4.- Caso afirmativo:

4.1.- Sobre ruedas: NO

4.2.- Sobre trípode: NO

4.3.- Sobre columnas: NO

4.4.- Número de ellas: NIL

4.5.- Longitud de las mismas: NIL

4.6.- Directamente sobre el suelo: NO PUEDE PRECISAR.

5.- Descripción del tipo de iluminación del objeto:

5.1.- Luz opaca y poco intensa: NO

5.2.- Luz transparente: SI Y POCO INTENSA

5.3.- Permitía ver su interior: SI Y A TRAVES DE EL SE VEIA ESTRELLAS.

5.4.- Caso afirmativo qué observó: UNA BASE PLATEADA, SOBRE ELLA TRES PANELES Y DOS FIGURAS.

5.5.- Descríbalo: ERA REDONDO, COLOR AZUL CELESTE, UNIFORME, EN LA PARTE SUPERIOR DERECHA TENIA UNA IMAGEN OVALADA ALARGADA FIJA, FUE CRECIENDO Y EN LA PARTE CENTRAL SE VIO UN TUBO POR DONDE CIRCULABA HUMO O GAS AZUL CELESTE QUE SE FUE EXTENDIENDO POR LA ZONA CIRCULAR PERO SIN SALIR DEL APARATO Y CRECIO ENORMEMENTE COMO UNA CASA DE VEINTE PISOS. ENTONCES PERMANECIO ASI UN RATO ELEVANDOSE MAJESTUOSAMENTE Y LE PARECIO OIR COMO UN TENUE SILBIDO, LUEGO SE DESLIZO HACIA ADELANTE Y ABAJO Y EMPEZO A TOMAR GRAN VELOCIDAD, DEFORMANDOSE, VIENDOSE EN LA PARTE CENTRAL ROJO Y COMO HUMO ALREDEDOR, PERO NO UNIFORME; FUE HACIA TENERIFE. (VER ANEXO Nº. IV Y IV BIS)



E.- ESTADO FISICO DEL OBSERVADOR

- 1.- Se encontraba Vd. sereno: SI
- 2.- Inquieto: NO
- 3.- Con miedo: NO
- 4.- Fue presa de pánico: NO
- 5.- Simplemente estupefacto: NO EXACTAMENTE. ADMIRACION Y DESEO DE CONOCERLO.
- 6.- Notó alguna reacción física?

6.1.- Frio: UNA SENSACION INTERNA DE FRIO QUE LE PERDURÓ TIEMPO DESPUES.

6.2.- Cosquilleo: NO

6.3.- Sopor: NO

6.4.- Dolor de cabeza: NO

6.5.- Dolor de estómago: NO

6.6.- Náuseas: NO

6.7.- Angustia moral: NO, AL CONTRARIO, ENTUSIASMO MORAL Y PAZ.

6.8.- Notó irritación en la piel: NO

6.9.- Se notó a Vd. mismo irritado, enfadado o furioso ante dicha observación:

TODO LO CONTRARIO, SENSACION DE FIRMEZA, SEGURIDAD.-

F.- MODO DE EFECTUAR LA OBSERVACION

- 1.- Desde el suelo: SI
- 2.- Desde una Aeronave en vuelo: NO
- 3.- Desde un vehículo terrestre: SI
- 4.- El observador en movimiento: SI, MUY LENTO
- 5.- El observador parado: NO
- 6.- A ojo desnudo: SI

7.- Con gemelos: NO

0035

8.- A qué distancia se encontraba del objeto: DE QUINCE A TREINTA METROS COMO MAXIMO.

G.- REACCIONES DEL OBSERVADOR

1.- Intentó huir: NO

2.- Lo hizo: NO

3.- Tuvo el impulso de acercarse más: SI

4.- ¿Por qué?: TENIA UNA SENSACION MARAVILLOSA DE PAZ Y BIENESTAR. ME ENCONTRABA
DISPUESTO A IR HACIA ELLOS.

5.- Entró en contacto físico o material con el objeto o sus ocupantes: NO

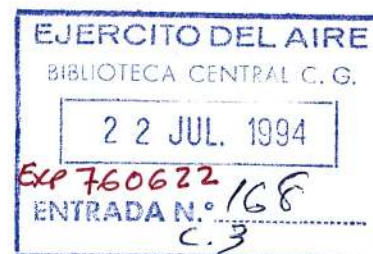
6.- Si no lo hizo, detalle las causas que le impidieron hacerlo: POR ETICA PRO-

FESIONAL: ME ESPERABA UNA ENFERMA ANCIANA Y EL AVISO ERA URGENTE. LE DIJE AL
TAXISTA QUE NO PARARA, QUE SIGUIERA HACIA LA CASA DE LA ENFERMA QUE ESTABA
MUY PROXIMA.

H.- SITUACION Y DETALLES

(Relato manuscrito efectuado por el observador de toda la secuencia de su obser-
vación).

Estando en mi casa de la ciudad de Guia, hacía las diez o diez y diez, llegó
acompañado del taxista , para que fuera a ver a su
madre una anciana que vengo tratando hace tiempo; el aviso era urgente, entonces
cogí mi maletín y salimos con la prontitud que el caso requería, hacía el paraje
de La Rosa, para ello debíamos recorrer seis kilometros de la carretera general de
Las Palmas-Agaete y luego desviarnos por un camino vecinal en cuesta y en muy mal
estado unos dos kilometros más. Ibamos hablando de caza a la que soy un gran afi-
cionado al igual que el taxista que en ocasiones me acompaña en algunas cacerías.
Al remontar el último repecho fuerte del camino los faros del coche enfocaron una
esfera ligeramente luminosa que estaba estacionaria, creo que muy proxima al suelo
pero sin poder precisar si lo tocaba; era de material totalmente transparente como



cristalina ya que através de ella se podia ver las estrellas del cielo; de color azul electrico, pero tenue sin deslumbrar, su radio era como de 30 m. en el primer tercio inferior de la esfera se veia una plataforma de color aluminio como si fuera metálica y tres grandes consolas. A cada lado de la central habia dos figuras enormes de unos 2'50 a 3'00 m. pero desde luego no más altas de 3'00 m. enteramente vestidas de rojo dandose frente una a la otra, de forma que siempre la ví de perfil, jamás se volvieron hacia nosotros. Lo extraño era la morfologia de dichas figuras, la que quedaba a mi derecha ligeramente más alta que la otra, el torax era más largo que las extremidades inferiores que eran cortas, las extremidades superiores eran proporcionales al tórax dando la ligera impresión de que estuvieran sentados aún cuando estaban de pie, la cabeza era proporcional al tórax, pero el occipital era ligeramente alargado. Llevaban algún tipo de escafandra pues no pude apreciar sus faciones; las manos parecían terminar en punta de flecha por lo que parecían estar enguantadas. El uniforme que vestían parecía rígido sin arrugas de color rojo brillante.

Asonbrado le pregunte al taxista, si veía lo que yo estaba viendo frente al coche pero sin decir de que se trataba; el taxista respondió que hacía rato que veía una gran bola, creyendo al principio que se trataba de un "satelite" de esos que habla la televisión. Entonces exclamó: ¡Pero ahora, Dios mio! que es eso D. . . ¿ Paramos y nos acercamos más? No, respondí, sigue, sigue para la casa.

Llegamos a la casa de la enferma que estaba muy cerca, entonces observé que de un tubo semitransparente central de la esfera salía una especie de humo azulado que se fué extendiendo por la periferia del interior de la esfera sin salirse en ningún momento de ella. Entonces la esfera empezó a crecer y a crecer hasta hacerse enorme como una casa de veinte pisos pero la plataforma y los tripulantes permanecían del mismo tamaño; se elevó lentamente, majestuosamente pareciendome oír un silbido muy tenue. Entré en la casa, reconocí a la anciana, estando yo en un estado de excitación tremendo. No pudiendo más, se lo conté a los campesinos que habia en ella y saliendo conmigo afuera vimos a la esfera, ya alta, que se trasladaba lentamente hacia Tenerife; de repente alcanzó una velocidad vertiginosa como yo jamás habia visto en ningún avión, deformandose la esfera en algo fusiforme azulado y por detrás rojo, formandose un halo blanco brillante cercano al objeto que poco a poco iba formando otro azul muy brillante.

Desapareció en dirección a Tenerife.



(Confidencial)

DECLARACION NUM. A-02

CLASIFICACION 4ª - D



A.- OBSERVADOR

- 1.- Nombre y apellidos:
- 2.- Profesión: CHOFER TAXI
- 3.- Estado: CASADO (TRES HIJOS)
- 4.- Natural de: GUIA
- 5.- Empresa en que trabaja: TRABAJO PERSONAL
- 6.- Categoría o empleo: CARNET 1ª
- 7.- Años de servicio o experiencia: CUARENTA AÑOS
- 8.- ¿Usaba gafas, lentes de contacto, graduadas o de sol en el momento de la observación?: NO

B.- FECHA, HORA Y SITUACION METEOROLOGICA

- 1.- Fecha: 22 DE JUNIO DE 1.976
- 2.- Hora (Z): 21,30
- 3.- Situación Meteorológica de la Zona (A ser posible incluir Meteo de la Oficina Meteorológica): NOCHE CLARA, DESPEJADA, SIN LUNA.

- 1.- Lugar geográfico. Descripción: LAS ROSAS, A DOS KMS. DEL DESVIO DE LA CARRETERA GENERAL GALTAR-AGAETE. (VER ANEXO Nº V)

D.1.- DESCRIPCION DEL OBJETO



- 1.- Tamaño: 30 MTS. DE DIAMETRO.
- 2.- Forma: ESFERICA
- 3.- Estaba posado firmemente en el suelo: POSIBLEMENTE MUY CERCA DEL SUELO, PERO TAL VEZ SIN PONERSE EN EL.
- 4.- Caso afirmativo:
- 4.1.- Sobre ruedas: NO
- 4.2.- Sobre trípode: NO
- 4.3.- Sobre columnas: NO
- 4.4.- Número de ellas: NIL
- 4.5.- Longitud de las mismas: NIL
- 4.6.- Directamente sobre el suelo: NO
- 5.- Descripción del tipo de iluminación del objeto:
- 5.1.- Luz opaca y poco intensa: NO
- 5.2.- Luz transparente: SI
- 5.3.- Permitía ver su interior: SI
- 5.4.- Caso afirmativo, qué observó: POR ESTAR CONDUCIENDO SOLO PUDE APRECIAR DOS FIGURAS EN EL INTERIOR.
- 5.5.- Descríbalo:

DOS PERSONAS VESTIDAS DE ROJO, PARECIDOS A UN BUZO, ALTAS, COMO SI ESTUVIERAN SENTADOS; ASPECTO COMO LOS "TURISTAS SUECOS", DELGADOS Y MUY ALTOS. (VER ANEXOS Nº. IV Y IV BIS)

E.- ESTADO FISICO DEL OBSERVADOR

0039

1.- Se encontraba Vd. sereno: AL PRINCIPIO SI.

2.- Inquieto: MAS TARDE, SI.

3.- Con miedo: SI, AL VER QUE LA ESFERA NO ERA ALGO NORMAL.

4.- Fue presa del pánico: NO

5.- Simplemente estupefacto: SI

6.- Notó alguna reacción física?:

6.1.- Cosquilleo: NO

6.2.- Sopor: NO

6.3.- Dolor de cabeza: NO

6.4.- Dolor de estómago: NO

6.5.- Náuseas: NO

6.6.- Angustia moral: NO

6.7.- Notó irritación en la piel: NO

6.8.- Se notó a Vd. mismo irritado, enfadado o furioso ante dicha observación?:

NO.



F.- MODO DE EFECTUAR LA OBSERVACION

1.- Desde el suelo: SI

2.- Desde una aeronave en vuelo: NO

3.- Desde un vehículo terrestre: SI, TAXI

4.- El observador en movimiento: SI

5.- El observador parado: NO

6.- A ojo desnudo: SI

7.- Con gemelos: NO

0040

8.- A qué distancia se encontraba del objeto: QUINCE O VEINTE METROS.

G.- REACCIONES DEL OBSERVADOR

1.- Intentó huir: YO NO, PERO LOS PASAJEROS ME ORDENARON QUE NO PARARA, QUE SIGUIERA.

2.- Lo hizo: SI

3.- Tuvo el impulso de acercarse más: SI

4.- ¿Por qué?: SENTIA MAS CURIOSIDAD QUE MIEDO.



5.- Entró en contacto personal, físico o material con el objeto o sus ocupantes:
NO.

6.- Si no lo hizo, detalle las causas que le impidieron hacerlo: LOS PASAJEROS
ME ORDENARON SEGUIR ADELANTE.

H.- SITUACION Y DETALLES

(Relato manuscrito efectuado por el observador de toda la secuencia de su observación).

NOTA: Por el tipo de caligrafía del testigo, se hace una transcripción literal, para su más fácil lectura, pero se acompaña la fotocopia de su declaración manuscrita.

..., taxista:

Al llegar a Las Rosas de Gáldar, de servicio con el médico y otro señor, antes de llegar a la casa del enfermo un artefacto de 25 metros de ancho con veinte metros o más de alto, adentro dos personas vestidas de rojo brillante, todo el aparato era como si fuera de cristal transparente, nosotros lo vimos quieto cuando llegamos a la casa se les avisó a las personas para que salieran y lo vieran, muchos salieron y se retiraron para la casa. Cuando volvieron a salir ya el aparato se movía marchando, dejando una columna de humo, dirección Tenerife.

55

EJE C. O. DELAIRE C. A. CENTRAL C. G. 22 JUL. 1994 EXP 760622168 ENTRADA N.º C.3

0041

Fuimos al llegar a la
 Plaza de Calatrán de servicio
 con el médico y otro señor
 antes llegar a la casa del enfermo
 un artefacto de 25 metros de alto
 con veinte metros o más de alto
 adentro das personas vestidas
 de rojo brillante todo el aparato
 era como si fuese de cristal
 las parente nosotros lo vimos gueto
 cuando llegamos allí caja de
 abiso a las personas para que
 saliera y lo vieran mucho salieron
 y se detuvieron y arce las casas
 cuando salieron a salir llare el aparato
 se movía de marchado dejando una
 columna de humo blanco teniéndose

(Confidencial)

DECLARACION NUM. A-03

CLASIFICACION 3a - C



A.- OBSERVADOR

- 1.- Nombre y Apellidos:
- 2.- Profesión: JORNALERO
- 3.- Estado: CASADO (DOS HIJOS)
- 4.- Natural de: GALDAR
- 5.- Empresa en que trabaja:
- 6.- Categoría o empleo: JORNALERO
- 7.- Años de servicio o experiencia: NIL
- 8.- ¿Usaba gafas, lentes de contacto, graduadas o de sol en el momento de la observación?: NO

B.- FECHA, HORA Y SITUACION METEOROLOGICA

- 1.- Fecha: 22 DE JUNIO DE 1.976
- 2.- Hora (Z): 21,30
- 3.- Situación Meteorológica de la Zona (a ser posible incluir Meteo de la Oficina Meteorológica): NO SE FIJO

C.- LUGAR DE LA OBSERVACION

1.- Lugar geográfico. Descripción: LAS ROJAS (VER ANEXO Nº V)

0043

D.- DESCRIPCION DEL OBJETO

1.- Tamaño: COMO LA LUNA LLENA

2.- Forma: CIRCULAR COLOR BLANCO BRILLANTE

3.- Estaba posado firmemente en el suelo: CERCA DEL SUELO, NO SABE SI POSADO O NO.

4.- Caso afirmativo:

4.1.- Sobre ruedas: NO

4.2.- Sobre trípode: NO

4.3.- Sobre columnas: NO

4.4.- Número de ellas: NIL

4.5.- Longitud de las mismas: NIL

4.6.- Directamente sobre el suelo: NO LO APRECIO.

5.- Descripción del tipo de iluminación del objeto:

5.1.- Luz opaca y poco intensa: NO

5.2.- Luz transparente: NO

5.3.- Permitía ver su interior: NO SABE

5.4.- Caso afirmativo, qué observó: SOLO VIO LA LUZ.

5.5.- Descríbalo: EL OBSERVADOR IBA EN LA PARTE TRASERA DEL COCHE, SOLO PU-

DO NOTAR EL NERVIOSISMO DEL DOCTOR Y DEL CHOFER. INTENTO VER EL OBJETO

PERO SE LO IMPIDIO LA CAPOTA DEL COCHE. EL DOCTOR ORDENO AL CHOFER SE-

GUIR HACIA LA CASA DE LA ENFERMA, POR LO QUE NO PUDO VERLO.



- 1.- Se encontraba Vd. sereno: AL PRINCIPIO, SI.
- 2.- Inquieto: SI, CUANDO EMPEZO A HABLAR EL DOCTOR.
- 3.- Con miedo: SI
- 4.- Fue presa del pánico: NO
- 5.- Simplemente estupefacto: NO
- 6.- Notó alguna reacción física?:

6.1.- Cosquilleo: NO

6.2.- Sopor: NO

6.3.- Dolor de cabeza: NO

6.4.- Dolor de estómago: NO

6.5.- Náuseas: NO

6.6.- Angustia moral: NO

6.7.- Notó irritación en la piel: NO

6.8.- Se notó a Vd. mismo irritado, enfadado o furioso ante dicha observación: NO



F.- MODO DE EFECTUAR LA OBSERVACION

- 1.- Desde el suelo: SI
- 2.- Desde una Aeronave en vuelo: NO
- 3.- Desde un vehículo terrestre: SI
- 4.- El observador en movimiento: SI
- 5.- El observador parado: NO
- 6.- A ojo desnudo: SI

7.- Con gemelos: NO

0045

8.- A qué distancia se encontraba el objeto: A TREINTA Y CINCO METROS.

8.- REACCIONES DEL OBSERVADOR

1.- Intentó huir: SI

2.- Lo hizo: NO

3.- Tuvo el impulso de acercarse más: NO

4.- ¿Por qué?: PORQUE ESTABA MUY ASUSTADO.

5.- Entró en contacto físico o material con el objeto o sus ocupantes: NO

6.- Si no lo hizo, detalle las causas que le impidieron hacerlo:

PORQUE TENIA MIEDO Y DE TODAS FORMAS EL TAXI SIGUIO SU CAMINO.

H.- SITUACION Y DETALLES

(Relato manuscrito efectuado por el observador de toda la secuencia de la observación).

NOTA: POR SER ANALFABETO EL TESTIGO, SE OMITE ESTE PUNTO.

POR SU DECLARACION SE DEDUCE QUE AL VER EL ASUMBRO Y ESTUPOR DEL TAXISTA Y EL MEDICO, PARA EL PERSONAS DE MUCHA MAS CULTURA Y SABER, FUE PRESA DEL PANICO, APRECIANDO TAN SOLO LA EXTRAÑA LUMINOSIDAD QUE EXISTIA FUERA DEL VEHICULO .



0046

SECTOR AEREO DE LAS PALMAS
=====

(Confidencial)

DECLARACION NUM. B-01

=====
CLASIFICACION 3a - B
=====



A.- OBSERVADOR

- 1.- Nombre y apellidos: .- (Matrimonio)
- 2.- Profesión: CHAPISTA Y SUS LABORES RESPECTIVAMENTE.
- 3.- Estado: CASADOS
- 4.- Naturales de: GALDAR
- 5.- Empresa en que trabaja: SU PROPIEDAD
- 6.- Categoría o empleo: MAESTRO INDUSTRIAL
- 7.- Años de servicio o experiencia: CINCO AÑOS.
- 8.- ¿Usaba gafas, lentes de contacto, graduadas o de sol en el momento de la -
observación?: NO

B.- FECHA, HORA Y SITUACION METEOROLOGICA

- 1.- Fecha: 22 DE JUNIO DE 1.976
- 2.- Hora (Z): 21,30
- 3.- Situación Meteorológica de la Zona (a ser posible incluir Meteo de la Oficina Meteorológica): NOCHE CLARA Y DESPEJADA. OSCURIDAD.

C.- LUGAR DE LA OBSERVACION

- 1.- Lugar geográfico. Descripción: BOCA-BARRANCO, EN LA COSTA DE LA BAHIA DE
PUNTA GALDAR (VER ANEXO Nº V)

D.- DESCRIPCION DEL OBJETO

- 1.- Tamaño: (si es discoidal o circular, tomar como medida comparativa el disco lunar o Solar): TRES VECES EL DISCO LUNAR.

- 2.- Color: AMARILLO MUY BRILLANTE.

- 3.- Núm. de objetos: UNO

- 4.- ¿Iban en formación?: NIL

- 5.- Cola, estela o escape: DEJO AL DESAPARECER UN ARCO DEL TAMAÑO DEL ARCO-IRIS
Y DE COLOR AZULADO.

- 6.- Sonido: NO

- 7.- Otros detalles de interés: NO.



E.- DESCRIPCION DE LA TRAYECTORIA

0048

- 1.- Angulo de elevación al ser visto: POR ENCIMA DEL HORIZONTE Y PROXIMO A EL, ENCIMA DEL MAR.
- 2.- Angulo de elevación al desaparecer: POR DEBAJO DE LA MONTAÑA SE ELEVO Y SE OCULTO TRAS ELLA.
- 3.- Línea de vuelo y maniobras: RECTA HASTA MEDIA FALTA DE LA MONTAÑA SE ELEVO Y VOLVIO A BAJAR.
- 4.- ¿Cómo y cuándo desapareció?: AL TAPARLO LA MONTAÑA.
- 5.- Duración de la observación: DESDE QUE EMPEZO A VERLO HASTA QUE DESAPARECIO, ESTANDO EL YA EN EL COCHE PARA HUIR MAS DE DIEZ KMS.

F.- COMO FUE OBSERVADO

- 1.- Desde el suelo: SI - 2.- En vuelo: NO - 3.- Desde el interior de un vehículo: NO
- 4.- El observador en movimiento: NO - 5.- Parado: SI - 6.- A bjo de estudio: SI - Con gemelos: NO.



G.- SITUACION Y DETALLES

(Relato manuscrito por el observador de todo lo que recuerde de su observación).
NOTA: Por el tipo de caligrafía del testigo, se hace una transcripción literal, para su más fácil lectura, pero se acompaña fotocopia de su declaración manuscrita.

Yo me encontraba en la ventana de mi casa, cuando me encontraba que algo se acercaba hacia mí, una luz en forma de un faro de un vehículo, pero a medida que se acercaba era más grande, quizás tres veces más que la Luna, fue tanto el miedo que tuvimos que venimos para casas Barrial nos encontramos más bien de veraneantes.

El objeto fue desapareciendo lentamente y dejó un arco de color azul. Desapareció detras de la montaña.

Yo me encontraba en la ventana de mi casa, cuando me encontraba que algo se acercaba hacia mí, una luz en forma de un faro de un vehículo pero a medida que se acercaba, era mas grande quizás tres veces mas que la Luna, fue tanto el miedo que tuvimos que venimos para casa Barrial nos encontramos mas bien de veraneantes.

El objeto fue desapareciendo lentamente y dejó un arco de color azul.
(Desaparecio detras de la montaña)

(Confidencial)

DECLARACION NUM. B-02

CLASIFICACION 3a - B



A.- OBSERVADOR

- 1.- Nombre y Apellidos:
- 2.- Profesión: MAESTRO (PRESIDENTE CASINO LA LUZ AGAETE)
- 3.- Estado: CASADO (SIN HIJOS)
- 4.- Natural de: AGAETE
- 5.- Empresa en que trabaja:
- 6.- Categoría o empleo: AUXILIAR ADMINISTRATIVO
- 7.- Años de Servicio o experiencia: SIETE AÑOS COMO PROFESOR EDUCACION FISICA Y CUATRO COMO ADMINISTRATIVO
- 8.- ¿Usaba gafas, lentes de contacto, graduadas o de sol en el momento de la observación?: NO

B.- FECHA, HORA Y SITUACION METEOROLOGICA

- 1.- Fecha: 22 DE JUNIO DE 1.976
- 2.- Hora (Z): 21,30
- 3.- Situación Meteorológica de la Zona (a ser posible incluir Meteo de Oficina Meteorológica): NOCHE DESPEJADA, OSCURA. SE OBSERVABAN LAS ESTRELLAS.

C.- LUGAR DE LA OBSERVACION

- 1.- Lugar geográfico. Descripción: DESDE EL BALCON DE SU CASA, SITUADA EN LA VILLA DE AGAETE. AGAETE ESTA EN LA COSTA OCCIDENTAL GRANCANARIA, DESDE DONDE SE APRECIA LA ISLA DE TENERIFE EN SU TOTALIDAD, EN DIAS NORMALES DE VISIBILIDAD.

D.- DESCRIPCION DEL OBJETO

- 1.- Tamaño: (Si es discoidal o circular, tómese como medida comparativa el disco lunar o solar): DOS VEGES EL HALO LUNAR.- TRES VEGES EL DISCO LUNAR.
- 2.- Color: BLANCO
- 3.- Número de objetos: UNO
- 4.- ¿Iban en formación?: NIL
- 5.- Cola, estela o escape: NO
- 6.- Sonido: NO
- 7.- Otros detalles de interés: NO (VER SECUENCIA B DEL ANEXO III)



E.- DESCRIPCION DE LA TRAYECTORIA

- 1.- Angulo de elevación al ser visto: UNOS 20° POR ENCIMA DEL HORIZONTE.
- 2.- Angulo de elevación al desaparecer: EL MISMO.
- 3.- Línea de vuelo y maniobras: RECTO, LINEAL, HORIZONTAL RESPECTO AL MAR.
- 4.- ¿Cómo y cuándo desapareció?: SE DIFUMINO POCO A POCO.

F.- COMO FUE OBSERVADO

- 1.- Desde el suelo: SI; 2.- En vuelo: NO; 3.- Desde el interior de un vehículo: NO; 4.- El observador en movimiento: NO; 5.- Parado: SI; 6.- A ojo desnudo: SI; 7.- Con gemelos: SI.-

D.- SITUACION Y DETALLES

(Relato manuscrito por el observador de todo lo que recuerda de su observación).

NOTA: Por el tipo de caligrafía del testigo, se hace una transcripción literal, para su más fácil lectura, acompañándose fotocopia de su declaración manuscrita.

Al abrir la ventana observé una gran circunferencia blanca, siendo totalmente transparente, ya que se veían las estrellas; luego en el fondo, casi sobre la nari, se veía atravesar dos rayos de igual grosor de arriba abajo; parecía como si atravesara una especie de niebla, ya que en este fondo había una especie de nubes más oscuras que el aro de la circunferencia. Lo observé bien por medio de unos prismáticos y entonces al acercar la circunferencia, se hacía más transparente, mientras que en el interior se observaba los ya dichos rayos.

Nota: la circunferencia estaba en estado vertical.

Al abrir la ventana observé una gran circunferencia blanca siendo totalmente transparente ya que se veían las estrellas. Luego en el fondo casi sobre la nari se veía atravesar dos rayos de igual grosor de arriba abajo. Parecía como si atravesara una especie de niebla ya que en este fondo había una especie de nubes más oscuras que el aro de la circunferencia. Lo observé bien por medio de unos prismáticos y entonces al acercar la circunferencia se hacía más transparente y en el interior se observaban los ya dichos rayos como una neblina más oscura. Nota: la circunferencia estaba en estado vertical.

(Confidencial)

0052

DECLARACION NUM. B-03

CLASIFICACION 3ª - B



A.- OBSERVADOR

- 1.- Nombre y Apellidos:
- 2.- Profesión: JORNALERO
- 3.- Estado: CASADO (CINCO HIJOS)
- 4.- Natural de: GALDAR
- 5.- Empresa en que trabaja: (GRANJERO)
- 6.- Categoría o empleo: JORNALERO
- 7.- Años de servicio o experiencia: CUATRO AÑOS
- 8.- ¿Usaba gafas, lentes de contacto, graduadas o de sol en el momento de la observación?: NO

B.- FECHA, HORA Y SITUACION METEOROLOGICA

- 1.- Fecha: 22 DE JUNIO DE 1.976
- 2.- Hora (Z): 21,30 (DURANTE LA PELICULA DE T.V. DE LOS MARTES)
- 3.- Situación Meteorológica de la Zona (a ser posible incluir Meteo de la Oficina Meteorológica): DESPEJADO. NOCHE OSCURA SIN LUNA.

C.- LUGAR DE LA OBSERVACION

0053

1.- Lugar geográfico. Descripción: DESDE SU CASA, A UNOS DOSCIENTOS METROS DEL LUGAR DE OBSERVACION DEL DR. PADRON.

D.- DESCRIPCION DEL OBJETO

1.- Tamaño: (si es discoidal o circular tómese como medida comparativa el disco lunar o solar): CIRCULAR (PERFECTO) DE VEINTE A VEINTICINCO METROS DE DIAMETRO.

2.- Color: INFERIOR ROJO, DOS RAYOS AZULES Y UN CERCO COMO EL HALO DE LA LUNA.

3.- Número de objetos: UNO

4.- ¿Iban en formación?: NIL

5.- Cola, estela o escape: NO

6.- Sonido: NO

7.- Otros detalles de interés: NO



NOTA: Ver secuencia de observación

una mancha en forma
de fuego con dos listos a azul
~~sobre~~ sobre de en la
forma un sebo
de una en forma de fre

E.- DESCRIPCION DE LA TRAYECTORIA

- 1.- Angulo de elevación al ser visto: POR ENCIMA DEL HORIZONTE.
- 2.- Angulo de elevación al desaparecer: PARALELO AL MAR, MAS BAJO QUE LA ISLA DE TENERIFE.
- 3.- Línea de vuelo y maniobras: RECTA SIN SUBIR NI BAJAR.
- 4.- ¿Cómo y cuándo desapareció?: SE FUE DIFUMINANDO POCO A POCO.
- 5.- Duración de la observación: MAS DE DIEZ MINUTOS.

F.- COMO FUE OBSERVADO

- 1.- Desde el suelo: SI; 2.- En vuelo: NO; 3.- Desde el interior de un vehículo: NO;
- 4.- El observador en movimiento: NO.- 5.- Parado: SI; 6.- A ojo desnudo: SI; 7.- Con gemelos: NO.

G.- SITUACION Y DETALLES

(Relato manuscrito por el observador de todo lo que recuerde de su observación)
(Ver secuencia 2ª del anexo nº III)

NOTA: Por el tipo de caligrafía del observador, se hace transcripción literal de la declaración, para su más fácil lectura, acompañándose fotocopia de la declaración manuscrita, en el apartado "D", punto 7.-

UNA MANCHA EN FORMA DE FUEGO CON DOS LISTAS AZULES. SOBRE DE ELLA FORMABA UN

CERCO DE LUNA EN FORMA DE REFLEJO.

DECLARACION NUM. B-04

CLASIFICACION 3ª - B

A.- OBSERVADOR

1.- Nombre y apellidos:

2.- Profesión:

CHOFER, TAXI

3.- Estado:

CASADO

4.- Natural de:

TEROR

5.- Empresa en que trabaja:

PROPIETARIO

6.- Categoría o empleo:

CARNET 1ª CLASE

7.- Años de servicio o experiencia: ONCE AÑOS.

8.- ¿Usaba gafas, lentes de contacto, graduadas o de sol en el momento de la observación?: NO



B.- FECHA, HORA Y SITUACION METEOROLOGICA

1.- Fecha: 22 DE JUNIO DE 1.976

2.- Hora (Z): 21,30

3.- Situación Meteorológica de la Zona (a ser posible incluir Mateo de la Oficina Meteorológica): NO SE FIJO BIEN, PERO CREE QUE EL CIELO ERA CLARO. SIN LUNA.

C.- LUGAR DE LA OBSERVACION

1.- Lugar geográfico. Descripción: MONTAÑA DE GÁLDAR (VER ANEXO Nº V)

D.- DESCRIPCION DEL OBJETO

1.- Tamaño: (si es discoidal o circular tómese como medida comparativa el disco lunar o solar): CIRCULAR, VARIAS VECES EL DISCO LUNAR.

2.- Color: EL CENTRO ROJO Y CERCO GRIS ACERADO.

3.- Número de objetos: UNO

4.- ¿Iban en formación?: NIL

5.- Cola, estela o escape: NO

6.- Sonido: NO

7.- Otros detalles de interés: NO.



Después subí a la Montaña de Gáldar y al dar vuelta en un solar
una cantera vi creyendo la luna con un cerco muy grande
Once saqué la cámara del coche y quité la luz entera y
me para ver si era la luna y vi que no era la luna era un
objeto muy grande completamente redondo como la luna y vi
era la luna con luz y fuego por la parte baja del
objeto y entonces le dije a un señor que iba con migo que no era
luna y entonces el me dijo que era un globo de propagandas
quitarle la luz al coche se quedó parado pero cuando le
le la luz se me acercó a mí y entonces yo le dije al señor
iba con migo como que se me iba encima del coche y entonces
fui queriendo que era un globo y entonces yo me fui cuando vi
las personas asomadas desde toda y era como grama saliendo
del aparato

E.- DESCRIPCION DE LA TRAYECTORIA

0057

1.- Angulo de elevación al ser visto: POR DEBAJO DE LA LINEA DEL HORIZONTE.

NOTA: EL OBSERVADOR ESTABA EN LO ALTO DE LA MONTAÑA DE GALDAR.

2.- Angulo de elevación al desaparecer: HORIZONTAL

3.- Línea de vuelo y maniobras: LINEAL

4.- ¿Cómo y cuándo desapareció?: SE DIFUMINO POCO A POCO.

5.- Duración de la observación: CINCO MINUTOS.



F.- COMO FUE OBSERVADO

1.- Desde el suelo: SI; 2.- En vuelo: NO; 3.- Desde el interior de un vehículo:

SI; 4.- El observador en movimiento: SI; 5.- Parado: NO; 6.- A ojo desnudo: SI;

7.- Con gemelos: NO.-

G.- SITUACION Y DETALLES

(Relato manuscrito por el observador de todo lo que recuerde de su observación)

NOTA: Por el tipo de caligrafía del observador, se hace transcripción literal de la declaración, para su más fácil lectura, acompañándose no obstante fotocopia de la declaración manuscrita, en el apartado "D", punto 7.-

Pues subí a la Montaña de Galdar y al dar vuelta en un solar de una cantera, ví, creyendo la Luna, con un cerco muy grande; entonces saqué la cabeza del coche y quité la luz entera y mirar para ver si era la Luna y ví que no era la Luna; era un aparato muy grande completamente redondo como la Luna y ví que no era la Luna con luz y fuego por la parte baja del aparato y entonces le dije a un señor que iba conmigo que no era la Luna y entonces él me dijo que era un globo de propagandas. Al quitarle la luz al coche se quedó parado, pero cuando le quité la luz se me acercó a mí y entonces yo le dije al señor que iba conmigo: vamos, que se me va encima del coche y entonces me fui creyendo que era un globo y entonces yo me fui cuando ví todas las personas asomadas viendo todo y era como bruma saliendo del aparato.

(Confidencial)

0058

DECLARACION NUM. B-05

CLASIFICACION 3B - B



A.- OBSERVADOR

- 1.- Nombre y apellidos:
- 2.- Profesión: GUARDIA
- 3.- Estado: CASADO (CUATRO HIJOS)
- 4.- Natural de: GALDAR
- 5.- Empresa en que trabaja: POLICIA MUNICIPAL. AYTO. DE LAS PALMAS
- 6.- Categoría o empleo: GUARDIA
- 7.- Años de servicio o experiencia: DOS AÑOS
- 8.- ¿Usaba gafas, lentes de contacto, graduadas o de sol en el momento de la observación?: NO

B.- FECHA, HORA Y SITUACION METEOROLOGICA

- 1.- Fecha: 22 DE JUNIO DE 1.976
- 2.- Hora (Z): 21,35
- 3.- Situación Meteorológica de la Zona (a ser posible incluir Meteo de la Oficina Meteorológica): NOCHE CLARA. SIN LUNA.

C.- LUGAR DE LA OBSERVACION

1.- Lugar geográfico. Descripción: MONTAÑA DE GALDAR (VER ANEXO Nº v)

D.- DESCRIPCION DEL OBJETO

1.- Tamaño: (si es discoidal o circular tómese como medida comparativa el disco lunar o solar): DE FORMA PUNTA DE FLECHA. ANCHO Y ARCO ADICIONAL.

2.- Color: ROJO Y UN HALO CIRCULAR MUY GRANDE AZUL, AUMENTANDO HASTA DILUIRSE.

3.- Número de objetos: UNO

4.- ¿Iban en formación?: NIL

5.- Cola, estela o escape: NO

6.- Sonido: NO

7.- Otros detalles de interés: NO



E.- DESCRIPCION DE LA TRAYECTORIA

0060

- 1.- Angulo de elevación al ser visto: POR ENCINA DEL HORIZONTE UNOS 10°
- 2.- Angulo de elevación al desaparecer: NO OBSERVO LA DESAPARICION.
- 3.- LINEA DE VUELO Y MANIOBRAS: TRAYECTORIA RECTA.
- 4.- ¿Cómo y cuándo desapareció?: NO LO VIO
- 5.- Duración de la observación: VEINTE MINUTOS ESTATICO.



F.- COMO FUE OBSERVADO

- 1.- Desde el suelo: SI; 2.- En vuelo: NO; 3.- Desde el interior de un vehículo: NO;
- 4.- El observador en movimiento: NO; 5.- Parado: SI; 6.- A ojo desnudo: SI
- 7.- Con gemelos: NO.-

G.- SITUACION Y DETALLES

(Relato manuscrito por el observador de todo lo que recuerde de su observación).

NOTA: Por el tipo de caligrafía del observador, se hace transcripción literal de la declaración, para su más fácil lectura, acompañándose no obstante fotocopia literal de su declaración manuscrita.

Vi cruzar el cielo entre los edificios, un objeto rojizo, parecido a la punta de una flecha; luego lo ví parado a la altura que suelo ver en los días claros la villa de Guimar (Tenerife), ya tenía un pequeño círculo de un azul muy bello; luego fue creciendo el círculo y noté que era transparente, hasta que se diluyó. Toda la observación duró entre 15 ó 20 minutos.

Vi cruzar el cielo entre los edificios un objeto rojizo parecido a la punta de una flecha, luego lo vi parado a la altura que suelo ver en los días claros la villa de Guimar (Tenerife), ya tenía un pequeño círculo de un azul muy bello luego fue creciendo el círculo y note que era transparente asta que se diluyo, toda esta observación duró entre 15 o 20 minutos.

SALDAR

(Confidencial)

DECLARACION NUM. B-06

CLASIFICACION 3a - B

0061

A.- OBSERVADOR



1.- Nombre y apellidos:

2.- Profesión:

SUS LABORES Y FAENAS AGRICOLAS

3.- Estado:

CASADA

4.- Natural de:

GALDAR

5.- Empresa en que trabaja:

NIL

6.- Categoría o empleo:

ANALFABETA

7.- Años de servicio o experiencia: NIL

8.- ¿Usaba gafas, lentes de contacto, graduadas o de sol en el momento de la observación?: NO

B.- FECHA, HORA Y SITUACION METEOROLOGICA

1.- Fecha: 22 DE JUNIO DE 1.976

2.- Hora (Z): 21,15 a 21,30

3.- Situación Meteorológica de la Zona (a ser posible incluir Meteo de la Oficina Meteorológica): NOCHE ESTRELLADA.

C.- LUGAR DE LA OBSERVACION

1.- Lugar geográfico. Descripción: LAS ROSAS (VER ANEXO Nº v)

D.- DESCRIPCION DEL OBJETO

1.- Tamaño: (si es discoidal o circular, tómese como medida comparativa el disco

solar o lunas): MUY GRANDE, MAYOR QUE SU CASA (ES CASA TERRERA DE CAMPO)

2.- Color: BLANCO Y AZUL

3.- Número de objetos: UNO

4.- ¿Iban en formación?: NIL

5.- Cola, estela o escape: NO

6.- SONIDO: NO

7.- Otros detalles de interés:



SE LE APAGO LA PANTALLA DE TV. PINIENDOSE NEGRA, ESTABA VIENDO LA PELICULA DEL MARTES, OYO A LOS PERROS LADRAR Y SE ASOMO A LA VENTANA PARA VER AL DOCTOR LLEGAR (Es pariente de la enferma y esperaba al doctor), VIO EL COCHE DEL MEDICO Y JUSTO POR ENCIMA DE EL, LA GRAN BOLA AZUL.

E.- DESCRIPCION DE LA TRAYECTORIA

0063

- 1.- Angulo de elevación al ser visto: MUY CERCA DEL SUELO; NO SUPO PRECISAR.
- 2.- Angulo de elevación al desaparecer: HACIA TENERIFE. POR ENCIMA DEL MAR.
- 3.- Línea de vuelo y maniobras: VUELO RECTO SIN SUBIR NI BAJAR.
- 4.- ¿Cómo y cuándo desapareció?: HACIA TENERIFE. LA LUZ SE FUE APAGANDO POCO A POCO.
- 5.- Duración de la observación: QUINCE MINUTOS O MAS.



F.- COMO FUE OBSERVADO

- 1.- Desde el suelo: SI; 2.- En vuelo: NO; 3.- Desde el interior de un vehículo: NO; 4.- El observador en movimiento: NO; 5.- Parado: SI; 6.- A ojo desnudo: SI; 7.- Con gemelos: NO.-

G.- SITUACION Y DETALLES

(Relato manuscrito por el observador de todo lo que recuerde de su observación).

NOTA: AL SER LA TESTIGO ANALFABETA, NO PUEDE EFECTUAR SU DECLARACION POR ESCRITO.

LA INTERPRETACION DE SUS PALABRAS SE DICE A CONTINUACION:

ERA COMO UN GLOBO PERFECTAMENTE REDONDO, PERO MUY GRANDE, TRANSPARENTE, SE -
VEIAN A TRAVES DE EL LAS ESTRELLAS. VIO DOS FIGURAS, COMO HOMBRES, DENTRO, PERO
NO LO PUEDE ASEGURAR, PUES, PRESA DEL PANICO, CERRO LAS VENTANAS Y PUERTAS DE SU
CASA Y SE PUSO A REZAR. INSISTIENDO EN EL TAMAÑO DEL GLOBO, DIJO QUE ERA MUY GRAN-
DE, PERO QUE SE PUSO A CRECER Y CRECER HASTA HACERSE COMO LA IGLESIA (DE GALDAR).

(Confidencial)

DECLARACION NUM. B-07

CLASIFICACION 2ª - B



A.- OBSERVADOR

- 1.- Nombre y apellidos:
- 2.- Profesión: MARINO DE GUERRA
- 3.- Estado: CASADO (DOS HIJOS)
- 4.- Natural de: CARTAGENA
- 5.- Empresa en que trabaja: ARMADA
- 6.- Categoría o empleo: CAPITAN DE CORBETA
- 7.- Años de servicio o experiencia: VEINTINUEVE AÑOS.
- 8.- ¿Usaba gafas, lentes de contacto, graduadas o de sol en el momento de la observación?: NO

B.- FECHA, HORA Y SITUACION METEOROLOGICA

- 1.- Fecha: 22 DE JUNIO DE 1.976
- 2.- Hora (Z): 21,27
- 3.- Situación Meteorológica de la Zona (a ser posible incluir Météo de la Oficina Meteorológica): MAR RIZADA. NOCHE ESTRELLADA CON 2/8 Ci y St. OSCURA, SIN LUNA. VIENTO= 060º 8Kts. VISIBILIDAD= 20 Kms. Tª= 21º. Pa= 756 mm.

0065

C.- LUGAR DE LA OBSERVACION

- 1.- Lugar feográfico. Descripción: CORBETA DE LA ARMADA ESPAÑOLA "ATREVIDA". POSICION: 3 NM. a 180º DE PUNTA LANTAILLA. COSTA SUR-ORIENTAL DE LA ISLA DE FUERTEVENTURA.
(VER ANEXO Nº I)

D.- DESCRIPCION DEL OBJETO

- 1.- Tamaño: (Si es discoidal o circular, tómese como medida comparativa el disco lunar o solar): UN FOCO CON CONO DE LUZ BLANCA Y HALO PERFECTAMENTE CIRCULAR DE COLOR AZUL ELECTRICO.
- 2.- Color: AMARILLO AZULADO, PREDOMINANDO EL AZUL SOBRE TODO EN EL HALO.
- 3.- Número de objetos: UNO (FRACCIONADO EN DOS)
- 4.- ¿Iban en formación?: NIL
- 5.- Cola, estela o escape: UNA PEQUEÑA COLA.
- 6.- Sonido: NO
- 7.- Otros detalles de interés:

VER SECUENCIA 1ª, 2ª y 3ª DEL ANEXO Nº II



E.- DESCRIPCION DE LA TRAYECTORIA

- 1.- Angulo de elevación al ser visto: SEIS GRADOS.
- 2.- Angulo de elevación al desaparecer: DIECIOCHO GRADOS.
- 3.- Línea de vuelo y maniobras: EL HALO QUEDO FIJO, PERO EL PUNTO LUMINOSO ASCENDIO EN ESPIRAL IRREGULARMENTE.
- 4.- ¿Cómo y cuándo desapareció?: DIFUMINANDOSE.
- 5.- Duración de la observación: CUARENTA Y TRES MINUTOS.

0066



F.- COMO FUE OBSERVADO

- 1.- Desde el suelo: SI; 2.- En vuelo: NO; 3.- Desde el interior de un vehículo: SI; 4.- El observador en movimiento: SI; 5.- Parado: NO; 6.- A ojo desnudo: SI; 7.- Con gemelos: SI 50/80.-

G.- SITUACION Y DETALLES

(Relato manuscrito por el observador de todo lo que recuerde de su observación).

A 2127 (Z) DEL día 22 de Junio, se vió por primera vez un foco luminoso, de color amarillo azulado intenso, saliendo de tierra y elevándose en altura con dirección a nuestra posición. En principio se pensó en un avión con luz de pista encendida. El foco, una vez tomada cierta altura, (15º - 18º), quedó quieto, girando su proyección luminosa, dejándose de ver el foco de origen. Se mantuvo así dos minutos aproximadamente, originándose un gran halo de luz amarillo azulado intenso, que permaneció en la misma posición, durante cuarenta minutos, aún despues de haber desaparecido el fenómeno que dió origen al mismo.

A los dos minutos el foco se fraccionó, quedando una parte más pequeña abajo, en el centro de círculo luminoso, formándose una nube azulada y desapareciendo la fracción que dió origen a este núcleo azulado.

La superior tomó altura en espiral de una forma rápida e irregular, desapareciendo posteriormente. Todos estos movimientos no afectaron para nada al halo circular inicial, que quedó siempre en las mismas condiciones, alumbrando parte de tierra y mar, lo que hace suponer que no fue un fenómeno lejano, sino próximo.

(Confidencial)

0067

DECLARACION NUM. B-08CLASIFICACION 2A-BA.- OBSERVADOR

- 1.- Nombre y apellidos:
- 2.- Profesión: MARINO DE GUERRA
- 3.- Estado: CASADO (UN HIJO)
- 4.- Natural de: UBRIQUE (CADIZ)
- 5.- Empresa en que trabaja: ARMADA
- 6.- Categoría o empleo: ALFEREZ DE NAVIO (R.A.)
- 7.- Años de servicio o experiencia: DOS AÑOS EN LA ARMADA Y CATORCE EN LA MARINA MERCANTE.
- 8.- ¿Usaba gafas, lentes de contacto, graduadas o de sol en el momento de la observación?: NO

B.- FECHA, HORA Y SITUACION METEOROLOGICA

- 1.- Fecha: 22 DE JUNIO DE 1.976
- 2.- Hora (Z): 21,27
- 3.- Situación Meteorológica de la Zona (a ser posible incluir Meteo de la Oficina Meteorológica): MAR RIZADA. NOCHE ESTRELLADA CON 2/8 Cl y St OSCURA, SIN LUNA.
VIENTO= 060º 8 Kts. VISIBILIDAD= 20 Kms. Tª= 21º. Pa= 756 mm.

LUGAR DE LA OBSERVACION

- 1.- Lugar geográfico. Descripción: CORBETA DE LA ARMADA ESPAÑOLA "ATREVIDA". POSICION 3 NM. A 180º DE PUNTA LANTAILLA. COSTA SUR-ORIENTAL DE LA ISLA DE FUERTEVENTURA.
(VER ANEXO Nº I)

DESCRIPCION DEL OBJETO

- 1.- Tamaño: (si es discoidal o circular, tómese como medida comparativa el disco lunar o solar): UN PUNTO LUMINOSO.
- 2.- Color: EL PUNTO LUMINOSO, DE COLOR BLANCO ANARANJADO Y EL HALO AZULADO.
- 3.- Número de objetos: UNO
- 4.- ¿Iban en formación?: NIL
- 5.- Cola, estela o escape: NO
- 6.- Sonido: NO
- 7.- Otros detalles de interés:
- (VER ANEXO Nº II)



E.- DESCRIPCION DE LA TRAYECTORIA

0069

- 1.- Angulo de elevación al ser visto: POR ENCIMA DEL HORIZONTE.
- 2.- Angulo de elevación al desaparecer: VEINTICINCO A TREINTA GRADOS.
- 3.- Línea de vuelo y maniobras: LINEAL.
- 4.- ¿Cómo y cuándo desapareció?: DESAPARECIO PROGRESIVAMENTE, EN LA MISMA DEMORA.
- 5.- Duración de la observación: CUARENTA Y TRES MINUTOS.



F.- COMO FUE OBSERVADO

- 1.- Desde el suelo: SI; 2.- En vuelo: NO; 3.- Desde el interior de un vehículo: SI;
- 4.- El observador en movimiento: SI; 5.- Parado: NO; 6.- A ojo desnudo: SI; 7.- Con
Gemelos: SI 8/50.-

G.- SITUACION Y DETALLES

(Relato manuscrito por el observador de todo lo que recuerde de su observación)

A 222127 (Z).JUN.76, estando en situación 180° PTA. LANTAILLA 3', se observó una luz intensa, proyectada sobre tierra, saliendo del interior de la isla y dirigiéndose a nosotros, aumentando su haz luminoso y su altura. En principio se supuso que era un avión que se disponía a tomar tierra en el Aeropuerto de Puerto del Rosario. De pronto quedó fijo, aumentando aún más la intensidad de luz, tomando un color azulado y formando un halo de forma circular, perfecta, con un diámetro de 6' estimadas; estuvo unos segundos así, hasta que inesperadamente este foco se fraccionó, quedando la parte inferior quieta, disolviéndose, formando un núcleo azulado, y la parte superior tomó altura, serpenteando hasta desaparecer en la altura. El halo quedó aún a la vista hasta las 2210 (Z), en que quedó el cielo completamente limpio. El viento soplaba fresquito del NE. Se observó que no era un fenómeno lejano, ya que parte de mar y tierra quedarón iluminados por este hecho.

(Confidencial)

0070

DECLARACION NUM. B-09

CALIFICACION: 3a - B



A.- OBSERVADOR

1.- Nombre y apellidos:

2.- Profesión:

AGRICULTOR, COMERCIANTE PROPIETARIO.

3.- Estado:

CASADO (TRES HIJOS)

4.- Natural de:

GALDAR

5.- Empresa en que trabaja:

SU PROPIEDAD

6.- Categoría o empleo:

NIL

7.- Años de servicio o experiencia: NIL

8.- ¿Usaba gafas, lentes de contacto, graduadas o de sol en el momento de la observación?: SI

B.- FECHA, HORA Y SITUACION METEOROLOGICA

1.- Fecha: 22 DE JUNIO DE 1.976

2.- Hora (Z): 21,30

3.- Situación Meteorológica: de la Zona (a ser posible incluir Meteo de la Oficina Meteorológica): DESPEJADA. NOCHE ESTRELLADA.

0071

EJERCICIO DELAIRE
BIBLIOTECA CENTRAL C. G.
22 JUL. 1994
EXP 760622 / 168
ENTRADA N.º C.3

C.- LUGAR DE LA OBSERVACION

- 1.- Lugar geográfico. Descripción: PISO FIRME. EN LA ORILLA DE LA CARRETERA GALDAR-AGAETE KM. (VER ANEXO Nº v)

D.- DESCRIPCION DEL OBJETO

- 1.- Tamaño: (si es discoidal, tómese como medida comparativa el disco lunar o solar): UNA FUENTE DE LUZ CIRCULAR O PARABOLICA, CON UNA RAYA EN LA CUPULA SUPERIOR.
- 2.- Color: ANARANJADO BLANCO.
- 3.- Número de objetos: UNO
- 4.- ¿Iban en formación?: NIL
- 5.- Cola, estela o escape: NO
- 6.- Sonido: NO
- 7.- Otros detalles de interés: NO

E.- DESCRIPCION DE LA TRAYECTORIA

0072

- 1.- Angulo de elevación al ser visto: CERCA DEL SUELO.
- 2.- Angulo de elevación al desaparecer: SE ELEVO POR ENCIMA DEL MAR Y DEL HORIZONTE.
- 3.- Línea de vuelo y maniobras: LINEAL
- 4.- ¿Cómo y cuándo desapareció?: DESAPARECIO DEJANDO UN HALO COMO EL LUNAR, BLANQUECINO.
- 5.- Duración de la observación: DE VEINTE A TREINTA MINUTOS.



F.- COMO FUE OBSERVADO

- 1.- Desde el suelo: SI; 2.- En vuelo: NO; 3.- Desde el interior de un vehículo: NO; 4.- El observador en movimiento: NO; 5.- Parado: SI; 6.- A ojo desnudo: SI; 7.- Con gemelos: NO.-

G.- SITUACION Y DETALLES

(Relato manuscrito por el observador de todo lo que recuerde de su observación).

NOTA: Por el tipo de caligrafía del testigo, se hace una transcripción literal de su declaración, acompañándose no obstante fotocopia de la misma.

Estaba en mi casa aproximada 70 metros altura y se me alejó y me dejó entontecido un poco y lo aprecié un rato.

*estaba en mi casa aproximada 70
metros altura y se me alejó
y me dejó entontecido un poco*

(CONFIDENCIAL)

0073

DECLARACION NUM. B - 10

CLASIFICACION 2ª - B

A.- OBSERVADOR

1.- Nombre y Apellidos:

2.- Profesión:

MILITAR

3.- Estado:

CASADO (OCHO HIJOS)

4.- Natural de:

BAENA (Córdoba)

5.- Empresa en que trabaja:

EJERCITO DEL AIRE

6.- Categoría o empleo:

SARGENTO 1º

7.- Años de servicio o experiencia: VEINTITRES AÑOS.- PARACAIDISTA.- E. FISICA.

8.- ¿Usaba gafas, lentes de contacto, graduadas o de sol en el momento de la ob-

servación?: NO

B.- FECHA, HORA Y SITUACION METEOROLOGICA

1.- Fecha: 22 DE JUNIO DE 1.976

2.- Hora (Z): 21,45

3.- Situación Meteorológica de la Zona (a ser posible incluir Meteo de la Oficina Meteorológica): NOCHE OSCURA, ESTRELLADA Y DESPEJADA.



D.- LUGAR DE LA OBSERVACION

1.- Lugar geográfico. Descripción: POZO DE LAS NIEVES, EN LA INSTALACION DE ANTENAS Y EQUIPOS DEL W-8.- ALTITUD: 1940 METROS.-

D.- DESCRIPCION DEL OBJETO

1.- Tamaño: (si es discoidal o circular, tómese como medida comparativa el disco lunar o solar): TRES VECES EL DISCO LUNAR.

2.- Color: ROJO BRILLANTE PERO SIN MOLESTAR LA VISION.

3.- Número de objetos: UNO

4.- ¿Iban en formación?: NIL

5.- Cola, estela o escape: NO

6.- Sonido: NO

7.- Otros detalles de interés:



LE PARECIO QUE SALIA "DETRAS" DE LA ISLA DE TENERIFE, PUESTO QUE ILUMINABA LA SILUETA DE LA MISMA CON UNA CLARIDAD ASOMBROSA.- SE LE MOSTRO LA SECUENCIA "B" DEL ANEXO III, IDENTIFICANDOLA INMEDIATAMENTE, HACIENDO EL UNICO REPARO DE QUE, EN SU OPINION, LA TONALIDAD GLOBAL ERA ROJIZA, AUNQUE TAMBIEN TENIA COLORACION AZUL.

NOTA: ESTA DECLARACION CORROBORA EN TODOS LOS DETALLES LA B-02, VISTA DESDE AGAETE.-

0075

- MODELAIRE
BOUTIQUE CENTRAL C. G.
22 JUL. 1994
EXP 760622 / 168
TRADA N.º
C3

F.- COMO FUE OBSERVADO

- Que estando de servicio el día 22-6-76 de Seguridad, me encontraba encima del estanque de agua y en ese momento ví aparecer un objeto circular por detrás de la Isla de Tenerife, con unas dimensiones aproximadamente tres Lunas llenas; éste se elevó hacia arriba a unos 45º más o menos y a esa altura desapareció por completo; no obstante la silueta de la Isla de Tenerife se veía perfectamente. Duración de la observación aproximadamente diez minutos.

0076



6.-

- I N F O R M E D E L S R. J U E Z -

6.1.- DESCRIPCION DE LOS HECHOS.

La secuencia de las observaciones del fenómeno es como sigue:

El día 22 de Junio de 1.976, a las 21,27 (Z), la Corbeta de la Armada Española "ATREVIDA", navegaba con rumbo SSO, sensiblemente paralelo a la costa de Fuerteventura, siendo su posición a esa hora de 190º, tras NM. de PUNTA LANTAILLA. La noche era estrellada, mar rizada, cielo con 2/8 de Ci y St, sin Luna, viento de 060º y 8 Kts. de intensidad, Visibilidad 20 Kms. Temperatura de 21º C y una presión atmosférica de 756 mm. La mandaba el Capitán de Corbeta D.

y como Primer Oficial el Alférez de Navío de la reserva naval en actividad D. Estando en el puente de mando su Comandante, el anteriormente citado Capitán de Corbeta, vió una luz blanca, de forma e intensidad parecida a los focos de una aeronave, a una altura media del perfil de la isla y que se movía lentamente en dirección al Aeropuerto de dicha isla. Imaginando que se trataba de un avión, le extrañó que volara tan bajo, cuando aún estaba lejos del citado Aeropuerto y sobre una zona especialmente abrupta y aún más, siendo de noche cerrada, pudiendo presumir que se trataba de una aeronave en inminente peligro, ordenó a su Primer Oficial que la observara con los prismáticos de 8/50 reglamentarios en nuestra Marina de Guerra, al tiempo que fuera anotando todas las posibles incidencias que pudiese percibir. Fue así como, ante el estupor del citado Oficial, la luz primeramente quedó estacionaria por unos minutos y después comenzó un gradual ascenso, tomando una tonalidad amarillenta anaranjada; cuando alcanzó un ángulo de 25º a 30º sobre el horizonte, comenzó a efectuar un movimiento, como si el foco hiciese un "barrido", perdiendo luminosidad y entonces apareció un arco en forma de semi-circunferencia perfecta, cuya base cubriría una extensión de 20 NM. sobre el terreno y su diámetro era de unas 6' estimadas. Este arco, formó un halo de un azul eléctrico espectacular y totalmente transparente, ya que las estrellas podían observarse a través de él; al cabo de unos segundos, el núcleo central, que era el que parecía formar todo el fenómeno, pareció disgregarse, formando un cono de luz blanca más intensa en la superficie terrestre y el otro ascendió en una espiral un tanto irregular, desapareciendo rápidamente; sin embargo el halo azulado permaneció por más de veinte minutos, perdiendo intensidad constantemente hasta desaparecer a su vez. Es preciso hacer constar que mientras duraba el fenómeno, tanto la superficie terrestre como la del mar, se encontraban profusamente iluminadas, con las mismas tonalidades que había adquirido ese sector del espacio. (Ver secuencias A, B y C del anexo nº II).

Durante este periodo de tiempo, el Radar de la Corbeta no detectó ningún eco en las cercanías; hay que tener en cuenta que la citada Corbeta sólo está dotada con Radar de superficie, por lo que no pudieron observar el fenómeno aéreo ni aún en el caso de que éste fuera detectable por el Radar. Cuando el núcleo desapareció iba en una "danza" aproximada de 270º, es decir, desaparecía en dirección a la Isla de Gran Canaria. (Ver anexo nº I).

Tres minutos después, es decir, a las 21,30 (Z), fue observado un fenómeno de muy parcidas características, por los primeros testigos de la Isla de Gran Canaria, más concretamente, por los de la ciudad grancanaria de CALDAR; es preciso al

..../....



.... /

llegar a este punto de la secuencia, prestar una atención a la declaración del matrimonio compuesto por , en primer lugar porque la descripción que hace de él, recuerda constantemente a lo notificado por la tripulación de la Corbeta; segundo, porque lo ve llegar del mar y de la dirección en que debería venir, procedente de Fuerteventura y porque además los marineros que efectúa cerca de la ladera de la montaña recuerdan asimismo las anteriores apreciaciones de la citada tripulación. Pero hay un detalle que puede tener mucha importancia un poco más tarde: el matrimonio afirma que lo vio desaparecer justo en la dirección del punto en que minutos más tarde se produciría la secuencia - más espectacular y a la vez más dudosa de todo este episodio: la supuesta visión de una nave extraña con dos singulares tripulantes, vestidos de rojo, con escafandra y de una altura aproximada de 2,5 mts. a 3,00 mts. Este punto será analizado con todo detalle más tarde. Casi al mismo tiempo algunos vecinos de la ciudad de AGAETE vieron el fenómeno alejarse en dirección de Tenerife; el fenómeno descrito, con pequeñas variantes, puede considerarse el mismo que el observado en Fuerteventura. (Ver secuencia "B" del anexo III).

Para una mejor comprensión de los hechos se precisa separar el objeto de esta investigación en dos observaciones, que tanto por sus características, como por la calidad de los testigos hay que estudiarlas forzosamente por separado.

La primera es la observación de un fenómeno aéreo de características ciertamente muy insólitas y que denominaremos: OBSERVACION O-1.

La segunda es la que supondría un aterrizaje o al menos una aproximación a tierra de una nave de características totalmente extrañas y de los no menos extraños tripulantes, que denominaremos: OBSERVACION O-2.

6.2.- ANÁLISIS DE LAS DECLARACIONES

El apartado 5º está constituido por las declaraciones de los testigos, clasificados por su grado de fiabilidad. Se observará que la declaración nº A-01, tiene un grado muy inferior al que correspondería por la profesión, cultura y grado científico del testigo; esto es debido a la investigación sobre su persona, que viene reflejada en el anexo nº VI.

6.2.1.- OBSERVACION O-1

El fenómeno fue observado en su iniciación por toda la tripulación de una unidad de guerra de nuestra Armada: la "CORBETA ATREVIDA", cuyo Comandante dejó constancia escrita en su Cuaderno de Bitácoras, de todos los detalles del fenómeno observado, independientemente del informe que formuló al Excmo. Sr. Almirante de Canarias, por considerar el hecho de cierta importancia por sus características nunca vistas por ningún miembro de la tripulación, teniendo en cuenta que sobre todo el Primer Oficial estuvo catorce años constantemente embarcado en nuestra Marina mercante, habiendo adquirido por tanto, gran experiencia de la mar y sus fenómenos poco comunes.



.... /

....

Luego, numerosos testigos de diversas profesiones y grado cultural, lo expresaron con características similares, en la isla de Gran Canaria, por lo que el hecho de que existiera un fenómeno aéreo extraño y muy peculiar en la noche del pasado día 22 de junio, es un hecho cierto y comprobado, por increíble que pueda parecer su comportamiento y condiciones.

Atendiendo tan sólo a lo observado a bordo de la Corbeta "Atrevida", cabe aceptar cuatro alternativas lógicas:

- a) El fenómeno lo produjo el foco de aterrizaje de una aeronave en vuelo, en circunstancias meteorológicas especiales.
- b) Asistieron al lanzamiento de un misil superficie-aire o superficie-superficie
- c) El fenómeno corresponde a algún tipo más o menos frecuente de aurora boreal o austral.
- d) Caída de un meteorito.

APARTADO "A"

En el apartado 3º, tenemos toda la información de tráfico aéreo y podemos observar que no existía en ese día ni a esa hora tráfico regular, ni irregular de la Compañía Helicosa, (única autorizada a vuelos de helicóptero nocturnos), que pudiera hacernos interpretar las luces y luminosidades observadas, como efectos ópticos extraños causados por las luces de una aeronave en circunstancias meteorológicas especiales. Además en el apartado 4º, vemos que dichas condiciones meteorológicas eran normales y la visibilidad muy buena, estando muy separadas las temperaturas del aire y la del punto de rocío, lo que quiere decir que la posibilidad de formación de ciertos tipos de neblinas, que pudieran difundir y descomponer la luz blanca de un foco en tonalidades como las citadas en las declaraciones, es nula.

APARTADO "B"

El Comandante de la "Atrevida" y su primer Oficial, declaran que en principio era un foco de luz blanca-amarillenta, trasladándose horizontalmente y muy cerca del suelo, por lo que en principio interpretaron que era una aeronave; luego se paró, estuvo unos pocos minutos parado, se elevó hasta unos 35º a 40º de ángulo de elevación, produciendo ese halo de forma y colorido ya citados, desapareciendo el foco en espiral irregular, permaneciendo el halo por espacio de veinte minutos. Ningún cohete o misil es capaz en su lanzamiento de un comportamiento similar, ni tiene capacidad de dejar un halo luminoso por espacio de veinte minutos. El radar de superficie no detectó buque alguno por los alrededores y no se detectó presencia de submarino alguno; además, declararon bien expresamente, que el fenómeno lo vieron aparecer sobre tierra (la Corbeta navegaba muy próxima a tierra, 3 NM) y este Juez Informador, no conoce en la isla de Fuerteventura ninguna base de lanzamiento de misiles, ni nacional ni extranjera. Por lo que esta segunda interpretación hay que rechazarla forzosamente.

....

...../.....

APARTADO "C"

0080

Las auroras tanto boreales como australes, como su nombre indican, son fenómenos aéreos de cierta frecuencia en latitudes muy altas de la Tierra y su extensión es enorme, ocupando todo el horizonte con tonalidades roja, amarilla y verde (zona superior), debida a las partículas radioactivas procedentes del Sol, que son desviadas por el cinturón magnético de la Tierra hacia los polos de la misma; su luminosidad y extensión pueden ser tan grandes que a veces han sido observadas en las zonas templadas, hasta el paralelo 40° (N ó S), en muy contadas ocasiones en la Historia de la Humanidad. Pero jamás han sido observadas en las latitudes (27° N) de estas islas. Ni por la posición geográfica, ni por las tonalidades del fenómeno ni por sus reducidas dimensiones, ni por las maniobras determinadas que el mismo efectuó, según los testigos de crédito interrogados, cabe aceptar ni remotamente esta posibilidad.

APARTADO "D"

La trayectoria de caída de un meteorito de regulares dimensiones puede dar la impresión a un observador en un punto fijo que se eleva y se agranda según se acerca al observador, pero lo que no puede admitirse es que dicho meteorito se eleve del perfil de una isla, desaparezca en vuelo horizontal hacia otra isla, llegue a ella, muy bajo con relación al horizonte, se desvíe de su ruta, llegue hasta las faldas de las laderas de Galdar (observación B-01), se eleve para salvar las mismas y desaparezca detrás de ellas. Posteriormente paso por Agaete paralelo al mar, vaya hacia Tenerife (observaciones B-02, 03, 06, A-1 y A-2), desaparezca y de creer al Sargento 1º de nuestro Ejército D.

., vuelva en un cuarto de hora después por detrás de la isla de Tenerife elevándose hasta perderse entre las nubes.

Además, la caída de un meteorito emplea un tiempo medido en segundos, desde que se hace visible en su entrada en la atmósfera hasta su precipitación, en este caso en el Océano, (ya que no existe registro de su caída en tierra). En las declaraciones se observa que los testigos pudieron apreciar el fenómeno durante diez minutos y algunos hasta 20.-

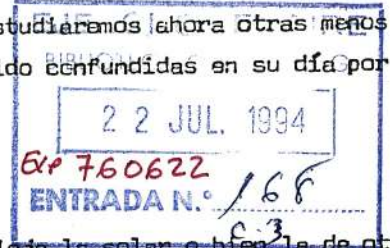
Es preciso rechazar por todo ello, el encajar el fenómeno observado la noche del día 22 de Junio, en esta posibilidad.-



..../-....

6.2.2.- OTRAS POSIBLES EXPLICACIONES

Al tener que rechazar las posibilidades más lógicas del fenómeno y con la intención de agotar todas las posibles explicaciones, estudiaremos ahora otras menos lógicas para este caso pero que frecuentemente han sido confundidas en su día por O. V.N.I.S.¹

6.2.2.1.- GLOBOS SONDA

Un globo sonda no tiene luz propia tan solo refleja la solar o bien la de otro foco luminoso que le ilumine, a las 21:27 horas el globo sonda para que fuera visible tendria que estar a una altura enorme y no recortado contra la isla de Fuerteventura despidiendo una luminosidad que iluminaba profusamente la tierra y el mar. Tampoco un globo sonda tiene capacidad de efectuar un vuelo de Fuerteventura a Gáldar en 3 minutos pues entonces habria que admitir vientos en altura de 3.060 Km/h y esto sabemos que es imposible.

6.2.2.2.- OTROS FENOMENOS METEOROLOGICOS

No existian nubes de desarrollo vertical ni tormentas, ni por tanto relampagos, ni granizo. La noche era oscura pero despejada con más de 10 Km. de visibilidad. Por todo ello no se conoce ningún tipo de fenómeno meteorológico de esas características.

El famoso Fuego de San Telmo, bola luminosa o rayo esferico que se forma en ocasiones en los palos y antenas de los barcos es un fenómeno de proporciones muy limitadas y visible a muy cortas distancias; de tratarse de algo similar, esta vez tendria caracteres gigantescos no conocidos hasta el presente.

6.2.2.3.- TOBERAS DE UN REACTOR

Muchos testigos han confundido los gases incandescentes de salida de un reactor con un O.V.N.I. en este caso hay que destacarlo pues supondria un reactor muy peculiar: primero por el halo azul de enorme dimensión que es bien sabido no lo puede producir un reactor, segundo por su maniobra es decir vuelo lento, luego estacionario ascensión vertical rectilínea, ascensión vertical en espiral y vuelo a baja cota con velocidades de 1.700 Kts. (3.060 Km/h)

6.2.3.- OBSERVACION O-2

De creer lo declarado por el Sr. _____ y corroborado por el taxista propietario del vehiculo matrícula _____, que portaba al citado Dr. hasta el domicilio de su paciente sito en el paraje de las Rosas término Municipal de Gáldar había que aceptar que el fenómeno apreciado por numerosos testigos y estudiado en el punto 6.2. ha sido producido por la nave observada y apreciada en numerosos detalles por estos dos testigos. Nave de características nada comunes y por supuesto desconocidas por este Juez Informador (ver anexo IV y IV bis) tripulada por, dos seres de anatomía un tanto peculiar y que no cabría la posibilidad de identificar con ningún tipo racial conocido en este planeta. Parece se que esta Nave por sus características, (inéditas e todo cuanto se ha escrito sobre O.V.N.I.S.) no se trataría de una nave de Navegación Sideral sino un "escooter" de ex-

..../-....

..../....

plataforma, compuesta por una plataforma, posiblemente metálica y tres consolas de mando y navegación, sería movida por una fuerza electromagnética de intensidad desconocida pero suficiente para anular la atracción terrestre, ionizando la atmósfera de su contorno, así se explicaría su progresivo aumento de volumen al efectuar su "despegue" y su posterior deformación aerodinámica cuando alcanzó velocidades muy superiores. La luminosidad, su transparencia y el pequeño o nulo eco radar que una nave así produciría, encaja perfectamente en los puntos sin explicación de la observación U-1 estudiada en el apartado 6.2.2. En este punto hay que recordar que el testigo B-01 declaró que vio desaparecer el Fenómeno Aéreo anteriormente citado detrás de las lomas justamente en la dirección de "La Rosa" donde Dr. y taxista afirman haber sido testigos de tan increíble visión.

Los hechos parecen confirmar las observaciones A-01 y A-02 que estamos analizando. El día, la hora y el lugar, coinciden con extraña exactitud con lo declarado por los demás testigos.

Sin embargo hay que considerar muy seriamente lo expuesto en el anexo nº VI sobre la naturaleza y personalidad de esos testigos, por lo que sin atrevernos a desechar de una forma radical que lo presenciado por ellos no corresponda a los efectos de un hecho real, que existió durante la noche del 22 de Junio pasado, tenemos forzosamente que considerar la circunstancia MUY PROBABLE que ambos testigos ante la presencia de un fenómeno insolito en el cielo, nos hayan narrado lo que sus "mentes" les hicieron ver influyendose ambos mutuamente.

De su seriedad y sinceridad no le queda a este Juez Informador ni la menor sombra de duda, ellos contaran lo que indiscutiblemente "creyeron" ver.

Pero sí queda, la duda muy razonable en base a lo expuesto en el apartado VI sobre la autenticidad real del hecho que ellos creyeron firmemente haber sido testigos.

6.3.- CONCLUSION

Finalizando, llegando unicamente a las siguientes conclusiones:

6.3.1.- El Fenómeno analizado en el presente, existió realmente en la noche del 22 de Junio de 1.970 a las 21:30 horas aproximadamente.

6.3.2.- Que su naturaleza es totalmente desconocida.

6.3.3.- Que tampoco se puede afirmar de forma categorica si lo produjo una masa sólida (metálica o no) o una fuerza o energia desconocida, ya que no fué detectado por el radar, no existiendo pruebas concluyentes de que no pudiera ser detectable.

6.3.4.- No se puede dar carta de credibilidad de forma indiscutible a lo declarado por el Dr. Padrón y el taxista Francisco; por ello y al no poder presentar pruebas concluyentes que confirmen sus declaraciones debemos rechazarlas, por el momento.



..../....

0083

..../....

En resumen de todo lo expuesto y despues de analizar todas las posibles causas lógicas del fenómeno sin poder encajarle en ninguna de ellas y no pudiendole dar el apelativo de OBJETO por lo expuesto en el punto 6.3.3. se llega a la conclusión final de que lo observado por la tripulación de la Corbeta y que fue corroborado por los demás testigos en la noche del citado día 22: era un FENOMENO AEREO NO IDENTIFICADO (F.A.N.I.).

Las Palmas, 16 de Julio de 1.976
EL JUEZ INFORMADOR



0084



7.-

- PROPUESTA -

7.- PROPUESTA

Reitero mi propuesta por estar vigente en todos sus puntos, de mi último informe 01-75, sobre asunto similar, que decía:

Se observa una constante reiteración, cada día más frecuente, tanto en la prensa nacional como extranjera, de observaciones de OVNIS en todo el mundo y particularmente, en los últimos meses, dentro de nuestro espacio aéreo, con lo que el número de testigos ha engrosado la ya dilatada lista que desde el año 1.954 viene produciéndose. Se está llegando a un punto en que personas con cargos y profesiones de prestigio e incluso con una indudable formación científica, no temen al ridículo al responder abiertamente a los periodistas de haber observado algún fenómeno de este tipo, por lo que la calidad de los testigos que llegan hasta las páginas de nuestra prensa ha mejorado indudablemente.

La opinión pública está mentalizada en estos momentos, ante la avalancha de este tipo de noticias, y no se contenta con unas simples y escuetas palabras explicativas por parte de nuestro Departamento de Prensa, tomándolos como "cortina de humo", no contribuyendo precisamente a disipar este sentir, las declaraciones de los portavoces de ciertos organismos más o menos científicos.

Cada día se hace más urgente la necesidad de no seguir dejando al criterio de los periodistas, aunque su seriedad y honradez profesional sea indudable, la misión de interpretar o juzgar estas observaciones, dado que sus conocimientos Aeronáuticos, Astronómicos o científicos lógicamente no alcanzan el nivel necesario.

Por todo lo expuesto, sería aconsejable la creación por parte de nuestro Ministerio, de un Organismo competente, que estudie todo lo relacionado con el Fenómeno - OVNI, con Delegación en cada Región o Zona Aérea.

Este Organismo cabría intitularlo "Centro de Estudios de Fenómenos Aéreos" - - (C.E.F.A.) y a modo de sugerencia podría estar constituido como sigue:

A.- Un Jefe Coordinador: de S.V. y a ser posible de E.M. "Reactorista".

B.- Una Junta de Estudios formada por: (en número que se crea conveniente)

- Ingenieros Aeronáuticos.
- Astrónomos.
- Meteorólogos
- Doctores en Psiquiatría.
- Doctores en Física.
- Pilotos expertos.
- Radaristas expertos, etc.



Este Centro tendría por misión, el estudio a alto nivel de los informes emitidos por las Delegaciones Regionales, remitiendo los resultados de su trabajo al Sr. Ministro del Aire o a la Autoridad Aeronáutica por él designada, y en su momento, dar las explicaciones plausibles a la opinión pública a través de nuestro Departamento de Prensa, previa lógica censura militar si el caso lo requiriese.

Del mismo modo, las Delegaciones Regionales o de Zona, podrían estar constituidas de la forma siguiente:

A.- Presidente: El General Jefe de la Región o Zona.

B.- Una Junta de Trabajo compuesta por:

- Un Jefe S.V.
- Un Oficial Radarista.
- Un Meteorólogo.
- Un Ingeniero Aeronáutico.
- Un Oficial Médico.

Estas Delegaciones tendrían por misión:

- a) Recopilar toda la información.
- b) Tomar declaración a los testigos.
- c) Clasificar las declaraciones según su grado de fiabilidad.
- d) Filtrar toda la información.
- e) Reunir toda la información complementaria (Tráfico, meteorología, etc.).
- f) Agotar todas las posibilidades de encontrar las causas naturales del fenómeno.
- g) Redactar un informe con todas las hipótesis a su juicio pertinentes.
- h) Elevar dicho informe al Organismo Central (C.E.F.A.) para su superior estudio.

Con la creación de este Organismo se alcanzarían dos metas interesantes: la de tener por una parte un estudio responsable y altamente cualificado del Fenómeno, y por otra, la de tranquilizar a la opinión pública con respuestas adecuadas y convincentes.

0086

8

-- A N E X O S --

EJE. CI. O DELAIRE
BIBLIOTECA CENTRAL C. G.
22 JUL. 1994
Exp 760622
ENTRADA N.º 168
c.3

OBSERVACIONES

? Puntos de observacion.

Trayectoria rectilinea y comprobada del "fenomeno" desde sus inicios en Fuerteventura(21:27)hasta su desaparicion en Tenerife(21:40)aproximadamente, hora Z.

② Unico y dudoso aterrizaje de una nave de extrañas características.

ANEXO I

ISLA DE TENERIFE

SANTA CRUZ DE TENERIFE

43 Njm

ISLA DE GRAN CANARIA

EJERCITO DEL AIRE
BIBLIOTECA CENTRAL C. G.

22 JUL. 1994

EXP 760622-168
ENTRADA N.º 168

85 NM. en 3min.
Velocidad calculada
1700 Kts. = 3060 Km/h

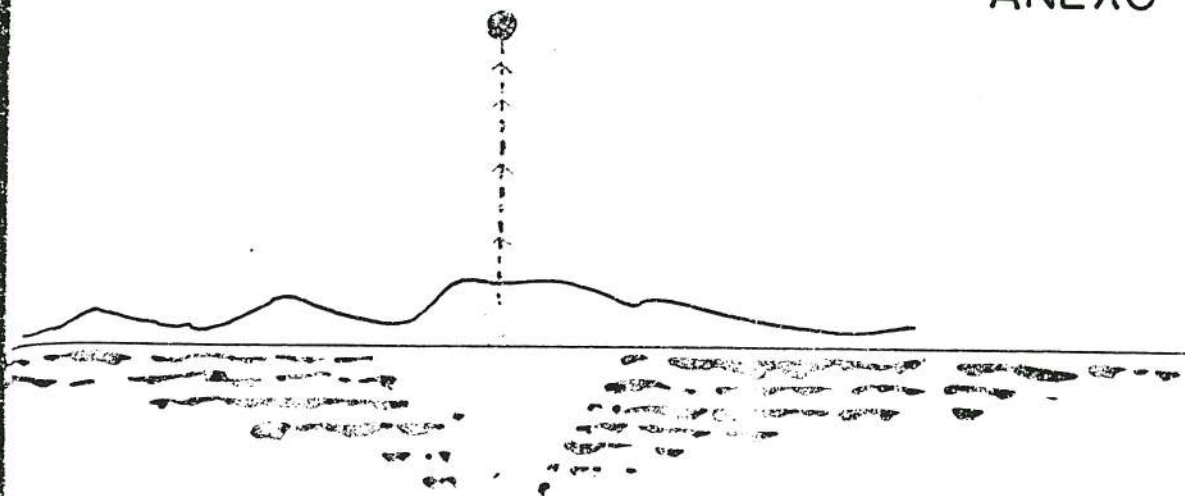
ISLA DE FUERTEVENTURA

ISLA DE LANZAROTE

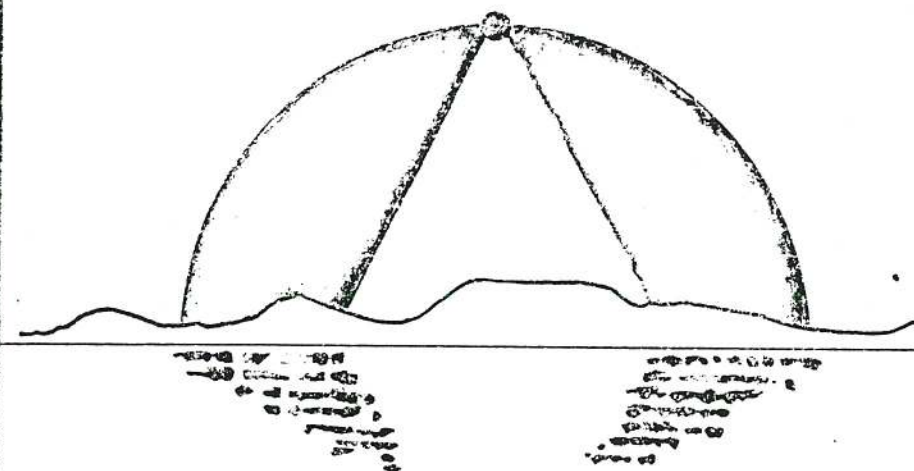
Isle de Noe

၆၇၆

1512

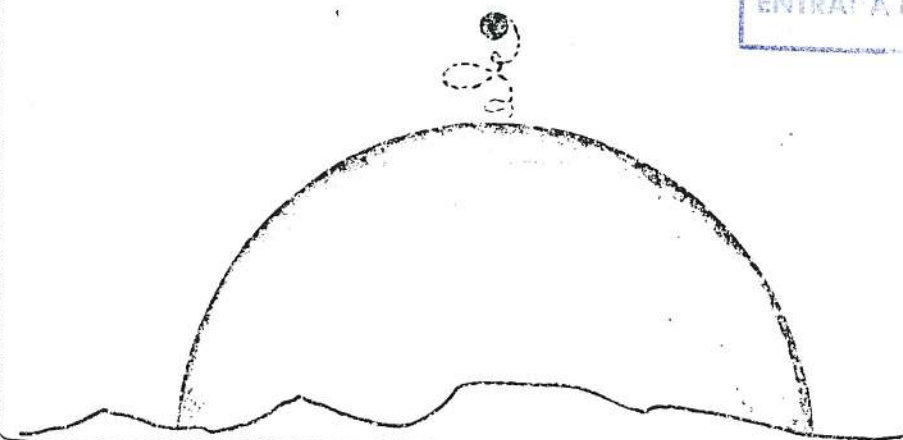


secuencia A

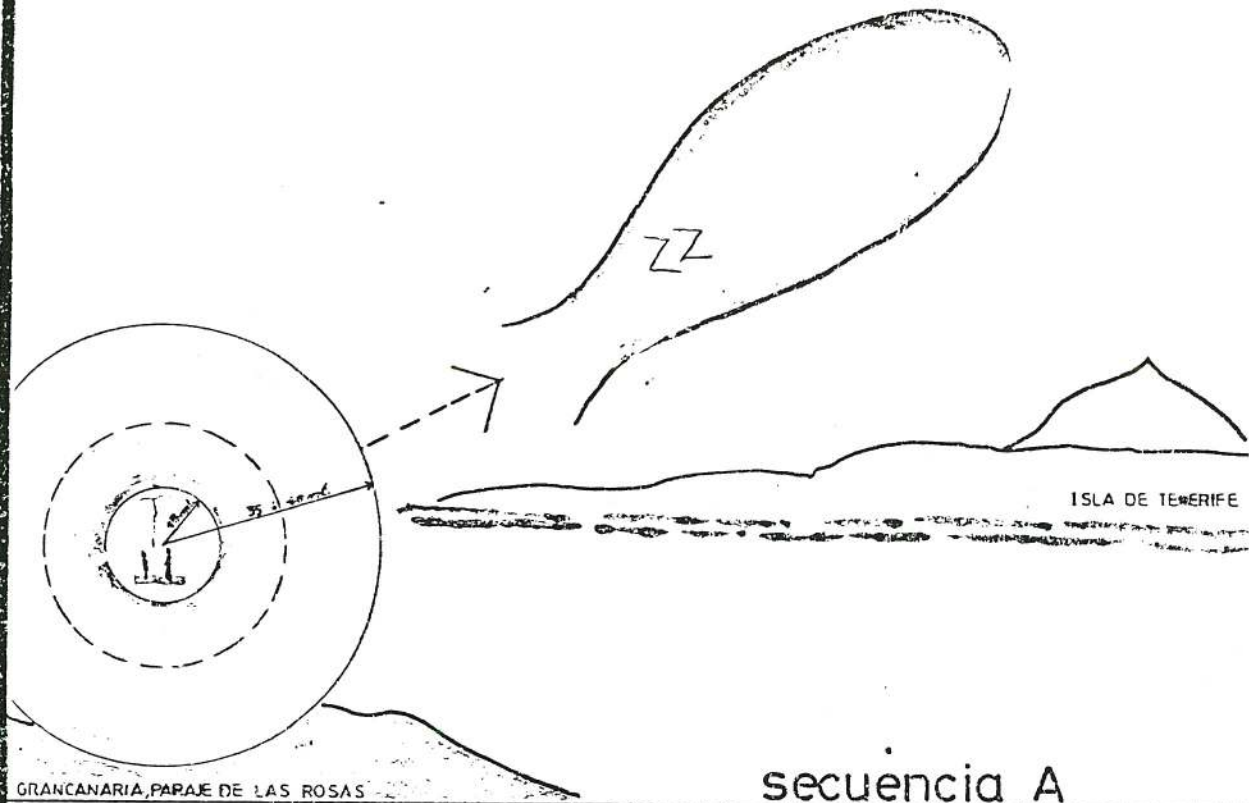


secuencia B

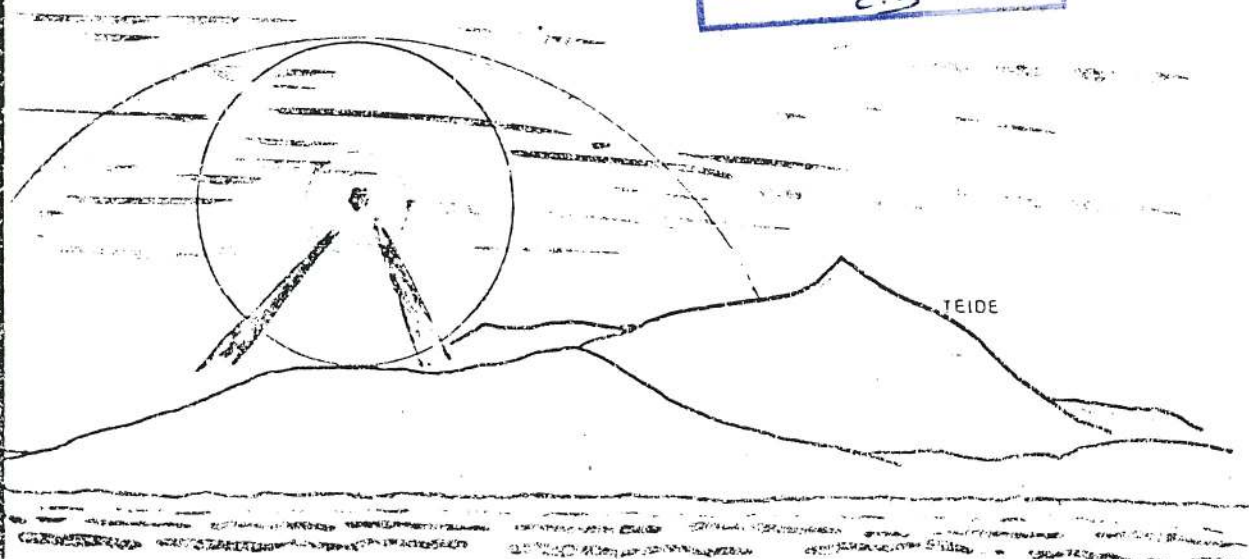
EJERCITO DEL AIRE
BIBLIOTECA CENTRAL G.
22 JUL. 1994
EXP 760622
ENTRADA N. 168
C-3



secuencia C



secuencia A

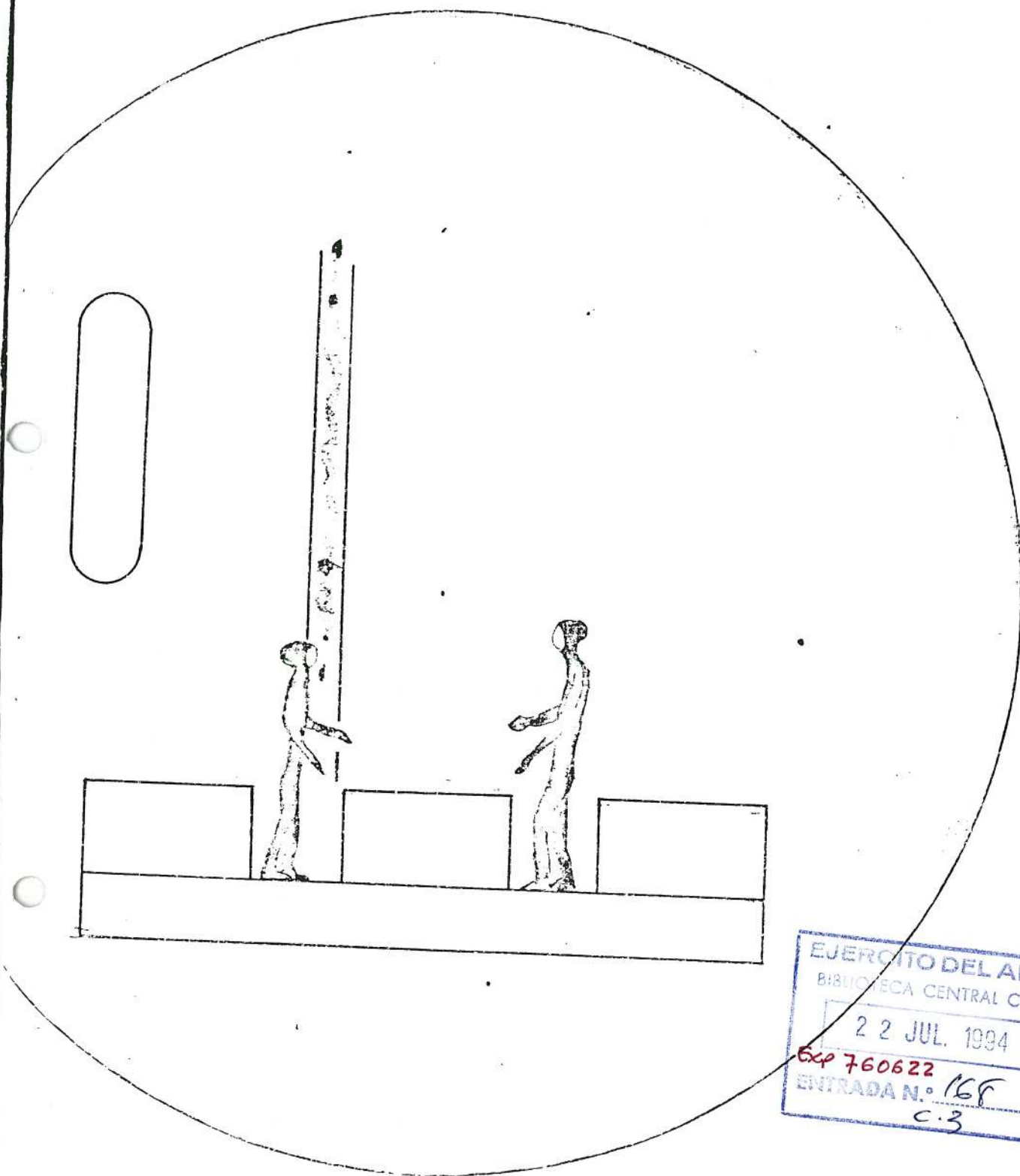


secuencia B

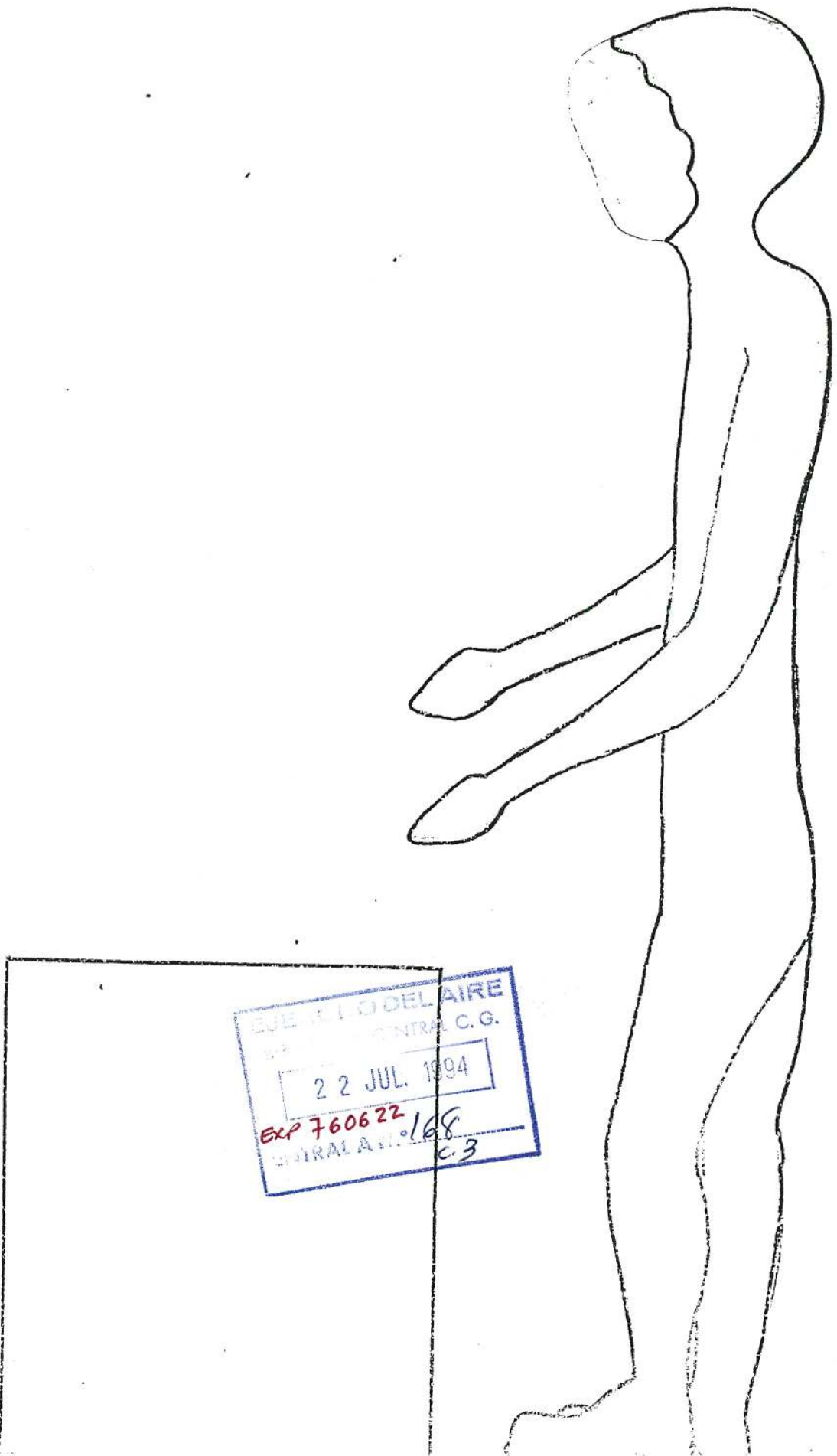
ISLA DE TENERIFE

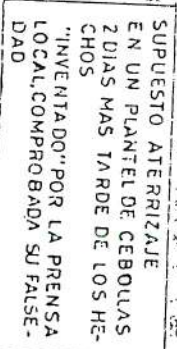
Vista desde la costa occidente
de Gran Canaria.

0090



0091





009

del **Porrostradero**
6
O Las Suirras

VISION DEL Dr. /CORROBORADA POR EL TAXISTA QUE LE LLEVABA, NO OBSTANTE SU INDISCUTIBLE SERIEDAD, PERO DADO ESTE TESTIMONIO, POR LAS CONDICIONES Y FISICA DE AMBOS TESTIGOS (ANEXO N° VI)

SUPUESTO ATERRIJAJE
EN UN PLANTEL DE CEBOLLAS
2 DIAS MAS TARDE DE LOS HE-
CHOS
"INVENTADO" POR LA PRENSA
LOCAL, COMPROBADA SU FALSE-
DAD

CASA DE LA ENFERMA
april

TESTIGO-B-09

TESTIGO-B-03

TESTIGO-B-06

EXP 760622

INTERROGATORIO FORMULADO POR EL SR. JUEZ INFORMADOR AL DR. D.,

DR. EN MEDICINA Y CIRUGIA DE LAS FACULTADES DE MEDICINA DE LAS UNIVERSIDADES DE BUDAPEST Y MADRID. EX-PROF. AUXILIAR DE DERMATOVENEREOLOGIA DE LA REAL UNIVERSIDAD DE BUDAPEST. ESPECIALISTA EN DERMATOLOGIA Y VENEREOLOGIA. COLEGIADO NUM.

, SOBRE EL PRESUNTO INTERROGATORIO Y POSTERIOR RECONOCIMIENTO MEDICO QUE EL DR. HIZO AL DR. TESTIGO OCULAR DE LA OBSERVACION U-2 (DECLARACION A-41).

Juez.- Dr., tengo entendido que Vd. ha estado interrogando a numerosos testigos de la Ciudad de Gáldar y guía entre ellos al Dr. ¿puede decirme con que motivo?

Dr.- Soy el presidente de la Sociedad de Parapsicología de Las Palmas y este es un caso típico en nuestras investigaciones. He de añadir que nuestra sociedad estudia estos casos y otros de nuestra especialidad, procurando aplicar el máximo rigor científico cerrando el paso a toda fantasía y naturalmente a toda ingerencia periodística, pues nuestra finalidad es la investigación y no la notoriedad ni la publicidad.

Juez.- Dr. en este caso he de suponer que interrogó al Dr. testigo principal por su nivel formativo y al mismo tiempo por ser testigo de la visión más espectacular. ¿no es así?

Dr.- Si, tengo grabada su declaración en cinta magnetofónica.

NOTA: A propuesta del Dr. Juez se escucha la citada cinta. El relato del Dr. Padrón es idéntico, hasta en sus más mínimos detalles a lo declarado por él en presencia de este Juez Informador.

Juez.- Dr. cuando interrogué al Dr. Padrón noté que su estado no era normal, no soy médico, pero sus anomalías eran evidentes. ¿notó Vd. algo parecido?

Dr.- Si, le sudaban copiosamente las palmas de las manos, sus ojos enrojecieron y se le humedecieron, la rigidez facial y muscular general, denotaban que estaba sufriendo una tensión emocional de intensidad muy considerable.

Juez.- ¿Dice Vd. Dr. la posibilidad de que nuestro testigo sea el autor de una farsa?

Dr.- Rotundamente NO. no me cabe la menor duda de que el Dr. es sincero, fué espectador de una experiencia que alteró su estado anímico. el caso es triba en determinar con seguridad en que consistía, o mejor, la naturaleza de esa experiencia. Además hay que considerar que la seriedad del Dr.



....//....

tanto profesional como particularmente es un hecho comprobado. Este tipo de declaraciones le pueden originar una clase de publicidad nada conveniente para su reputación y profesión. El lo sabe y si ha corrido el riesgo de formular esas declaraciones es por que esta convencido de que su experiencia ha sido real.

Juez.- Despues del interrogatorio ¿vd le hizo algún tipo de reconocimiento medico?

Dr.- Si.

Juez.- ¿Podria decir en que consistió dicho reconocimiento?

Dr.- Le ausculté, tomé presión arterial etc. pero lo más importante fué un detenido examen del iris de sus ojos.

Juez.- Dr. ¿podria dar su diagnostico?

Dr.- (tarda en responder) Tengo primero que puntualizar dos aspectos de la cuestión. Primero que daré mi diagnostico puesto que Vd. está redactando un Informe Oficial que supongo Confidencial, de otra forma no podria revelar un Secreto Profesional por pura Etica; en este punto le ruego a Vd. y a sus Superiores que hagan de él un uso lo más restringido posible, pues de extenderse tal diagnostico, puede producir serios inconvenientes al Dr.

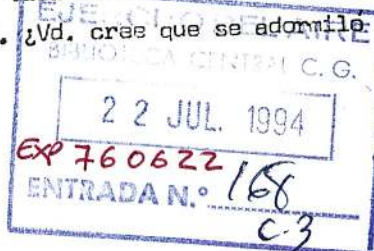
para el normal ejercicio de su profesión. El segundo punto es que el citado diagnostico es solo provisional. Tenemos la intención de someter al Dr. a una investigación exhaustiva, es necesario y muy conveniente un interrogatorio en varias sesiones bajo hipnosis, naturalmente esto nos llevará algunos meses antes de llegar a conclusiones con cierta garantía. He pedido la colaboración para las sesiones de hipnosis al Dr.

famoso neurologo barcelonés y gran amigo mio que se ha prestado generosamente, le espero en un futuro muy proximo.

Juez.- Bien Dr., puedo asegurarle que mi informe es totalmente confidencial y que será remitido directamente a mis superiores. Por favor me interesa su diagnostico provisional.

Dr.- Por el reconocimiento de su iris comprendí que padecia un cierto grado de neurosis, con sueños terrorificos nocturnos. Así se lo hice saber al Dr. , que despues de asegurarle que estaba entre colegas me confirmó mi diagnostico. Además, hacia tiempo habia sufrido un grave accidente automovilistico con perdida total del conocimiento.

Juez.- Pero Dr. Cuando tuvo la "visión" el Dr. estaba despierto ni siquiera se habia acostado aún. ¿Vd. cree que se adormilo en el taxi y tuvo ese sueño?



....

Dr.- No, no he querido decir eso, aún cuando es una posibilidad que no podemos rechazar "a priori". Simplemente la visión de algo anormal en el cielo, pudo afectar su mente, entonces cabe la posibilidad de que su cerebro le gastara, digamos, una broma pesada.

Juez.- Dr. ¿el taxista también?

Dr.- Hice, como es de suponer el mismo reconocimiento al taxista y presentaba asombrosamente los mismos síntomas que el Dr. Ya sé que esta casualidad puede parecer sorprendente, pero mire Vd. llevo 40 años practicando la medicina aquí en estas islas; tengo un libro editado (lo muestra) sobre las neurosis en las islas, condicionadas por los factores climatológicos, alimentación etc. No son casos aislados, sorprendentemente son más frecuentes de lo que mucha gente cree.

Juez.- Entonces Dr. ¿Vd. sospecha que el Dr. pudo influir gravemente en el Taxista "pasándole" su sueño?

Dr.- En cierto modo, sí. No obstante le recuerdo que la investigación médica sobre los dos testigos no ha concluido.

Juez.- Dr. ¿existe la posibilidad que a pesar de sus antecedentes clínicos los dos testigos hayan relatado lo que verdaderamente vieron y no lo que soñaron?

Dr.- Aunque nos resulte su relato increíble y fantástico hay que admitir esta posibilidad. Aún padeciendo cierto grado de neurosis los pacientes pudieran haber observado realmente lo que narraron. Pero vuelvo a recordarle que hasta que no completemos el reconocimiento es muy aventurado sacar conclusiones definitivas.

Juez.- ¿En que se basa para admitir esta Posibilidad?

Dr.- Una persona que padezca cierto grado de neurosis y ante un complejo de circunstancias muy especiales (fatiga, escenario apropiado, nocturnidad y algún hecho inesperado que sirva de "catalizador") puede sufrir una alucinación e incluso, influirle a otra persona que reúna las mismas condiciones.

Pero puede ocurrir también que nosotros queramos fuertemente que esto haya ocurrido así, puesto que su testimonio repugna a nuestra formación. El investigador debe moverse con precaución y máxima cautela, es cierto, pero no debe rechazar ninguna hipótesis hasta demostrar palpablemente el absurdo, pero nunca antes, cuando simplemente NOS PARECE absurda.



....

.../...

0097

Aquí finaliza el interrogatorio, ya que la investigación medica sobre este caso puede prolongarse por varios meses y con el fin de que este informe se el a su debido tiempo se dá por terminado este aspecto del citado informe. No puedo, por el momento, dar la credibilidad a las declaraciones de los testigos A-1 y A-02 que sin duda en otras circunstancias, merecerian.

Las Palmas, 10 de Julio de 1.976

EL JUEZ INFORMADOR



HISTORIAL DE LA FOTOGRAFIA COMPONENTE DE ESTE ANEXO

Esta fotografia, no pertenece al caso que nos ocupa en este informe pero sí, al parecer, al anterior 1/76.

Cuando se redactó aquel informe se tuvo conocimiento de que un extranjero había fotografiado el fenómeno. Se puso todos los medios para su localización, con resultados infructuosos. Al cabo de unos meses de búsqueda, fué localizada por la Guardia Civil de la zona, una copia de dicha fotografía cuya historia es algo misteriosa como el fenómeno mismo.

Parece ser que dicha fotografía venía por error en el sobre de fotos enviadas por un laboratorio que trabaja en esta capital a un súbdito extranjero que dijo no ser suya y se la devolvió al conserje del hotel, éste al ver lo extraño de la misma se quedó con ella como una curiosidad.

Al abrirse ésta nueva investigación, uno de los testigos dijo tener noticia de la existencia de la fotografía pero que no la había visto jamás, que le dijeron que la tenía alguien del complejo hotelero "Jardín Atlántico", personándose este Juez

Instructor en dicha zona pidió la colaboración de la Guardia Civil que rápidamente consiguió la única copia original, que seguramente poseamos en toda la isla. Por su numeración posterior se localizó el laboratorio, resultando ser los laboratorios "Heinze", reconociendo como suyo el proceso y elaboración de la presente copia pero no pudieron dar el nombre del cliente por desconocerlo a estas alturas, tampoco el negativo que normalmente se devuelve a los clientes. Aseguran que se trata del procesamiento de todo un carrete y no de un negativo aislado y que por parte de ese laboratorio no se introdujo trucaje ó arreglo alguno, la copia no está trucada. Cabe la posibilidad de un trucaje en el negativo pero para ello es necesario todo un estudio fotográfico, laboratorio incluido, toda vez que el trucaje en color es más complicado que en blanco y negro.

¿Entonces para que enviarla a otro laboratorio?, además ¿con que fin? puesto que dicha foto no se ha intentado hasta el momento comercializarla ni ha salido en la prensa. Prueba de ello es, el trabajo y el tiempo para poderla localizar.

A ésta fotografía se le sacaron copias para su ampliación, las cuales con los negativos respectivos se incluyen en éste informe para su posterior estudio.

No se puede precisar por todo lo dicho ni el día ni la hora ni el paraje exacto desde donde fué obtenida, aunque parece ser que es la localidad de "Playa del Inglés" en el complejo turístico de Maspalomas (Gran Canaria).

Al ser enseñada a los testigos y tripulantes del avión T-12: 461-43 reconocieron el fenómeno en su fase segunda inmediatamente antes de convertirse en un semicírculo apoyado en el horizonte.



0098-1



DECLARACIONES DEL JUEZ INFORMADOR DE LA ZONA AEREA, COMANDANTE

"De los casos analizados por esta Zona Aérea sólo uno alcanzó el apelativo de OVNI, pues fue el único que dio contacto de radar positivo. Los demás, a pesar de la intensidad de los rastreos, no pudo efectuarse dicho contacto por lo que sólo se las puede considerar FANI, es decir, Fenómenos Aéreos no Identificados". Esta y otras importantes declaraciones fueron hechas a DIARIO DE LAS PALMAS por el comandante de Aviación, don [nombre], juez informador de la Zona Aérea de Canarias y máximo responsable en las investigaciones que el Ministerio del Ejército del Aire ha llevado a cabo en Canarias en relación con los OVNIS. El tema sigue copando incluso la actualidad mundial, tras los fenómenos similares que han sido observados días pasados en diversos puntos de Sudamérica. "El fenómeno es real, de origen extraterrestre", fue una de las conclusiones que se derivaron del I Congreso Mundial que sobre el fenómeno Ovni tuvo lugar recientemente en Aca-

puico. La conclusión coincide con la que se formuló a este periódico semanas atrás el médico canario [nombre].

Un testigo excepcional de dicho fenómeno. En el Congreso Mundial de México fueron más leños. Varios investigadores advirtieron la posibilidad de que se tratase de entidades que conviven con nosotros en otra dimensión, haciéndose perceptibles sólo en contadas ocasiones.

Pero volviendo a la realidad, Canarias, como ya hemos reiterado en otras ocasiones, ha sido una zona propicia en la manifestación del discutido fenómeno "Ovni", de tal manera que ha provocado, tras las declaraciones de diversos testigos, entre los cuales figuran pilotos de aviación que el Ministerio del Aire iniciara una profunda investigación a través de la Zona Aérea de Canarias. De ahí que las declaraciones del comandante Munaiz a DIARIO DE LAS PALMAS contengan un ex-

clusión. En primer lugar, pues, se ofrece amplia información oficial sobre el fenómeno "Ovni", basada precisamente en las investigaciones que ha realizado el Ministerio del Aire.

Antes de concedernos la entrevista el Comandante solicitó y obtuvo la autorización que reglamentariamente compete a sus superiores. El cuestionario fue facilitado con anterioridad.

Preguntamos en primer lugar por las investigaciones realizadas y los fenómenos observados en las islas.

—En nuestra Zona Aérea se comenzó a estudiar el fenómeno por primera vez el día 24 de noviembre de 1975, según lo ordenado por el Estado Mayor de nuestro Ministerio en su circular número 9265-OT. Se trataba de investigar las evoluciones de una nave incontrolada, avistada por un avión de Líneas Comerciales en su vuelo regular Las Palmas-Tenerife, y a la vez captada perfectamente por nuestro Radar y un testigo ocular desde la carretera de Las Palmas a Gáldar.

Todos los testigos de este caso eran de primera calidad. No pudo ser identificado como tráfico controlado alguno, ni se pudo averiguar su procedencia u origen. Forzosamente se le tuvo que seguir aplicando el

procedimiento de ciertas luces avistadas en nuestro espacio aéreo.

No obstante todo lo anteriormente dicho, han existido otras observaciones pero por el escaso número de los testigos o por la poca fiabilidad de los mismos dadas ciertas circunstancias que concurrían tanto en ellos como en la forma de efectuar la observación, no pudieron ser objeto de investigación.

El siguiente informe el 01-76 correspondiente a las observaciones efectuadas en la noche del 22 de junio de 1976 fue sin duda el que más ruido levantó por las declaraciones de un médico y un taxista de la ciudad de Guía.

En un principio e independientemente de las citadas declaraciones, se trataba de un fenómeno Aéreo de características un tanto extrañas; en su comienzo fue localizado por un buque de la Marina de Guerra española y observado por centenares de testigos.

El tercer informe el número 02-76 fue sin duda el de mayores proporciones y efectos más espectaculares y bellos, fue observado por otro buque de nuestra flota, por un avión de nuestro ejército tripulado por altas jerarquías y por un avión de las líneas comerciales de nuestra nación. Este fenómeno pudo ser identificado como una explosión ocurrida en la ionosfera.

El cuarto informe el número 01-77 es tal vez menos interesante pues se trataba de la localización de la pro-

- ★ "La existencia de los "OVNIS" está más que comprobada, pero siempre que se atiende al verdadero significado de las siglas"
- ★ "Se desconoce totalmente la naturaleza del fenómeno así como su procedencia"
- ★ Una constante observación: "Siempre siguen la ruta de Este a Oeste"

cedencia de ciertas luces avistadas en nuestro espacio aéreo.

—A parte de las declaraciones ¿qué pruebas se recogieron?

—En este tipo de investigaciones la falta total de pruebas o evidencias, tanto en un sentido como en otro, es la pesadilla con la que se enfrenta todo investigador. Tan sólo podemos contar con las declaraciones de los testigos, teniendo que seguir un método para su clasificación, según el grado de fiabilidad que nos merece la declaración analizada.

—¿Qué puntos o características coinciden en los distintos fenómenos observados?

—Naturalmente cada fenómeno poseía características propias y diferentes del anterior. La única constante observada en todos los casos fue el punto de su origen, su trayectoria y el punto geográfico por el que desapareció. Siempre en la

ruta geográfica bastante exacta de Este a Oeste.

—¿A qué se debe su manifestación con relativa frecuencia en Canarias?

—Hasta la fecha, no se ha podido averiguar ni su naturaleza ni su origen, ni por tanto su procedencia, en el dudoso caso de que se tratara de naves tripuladas, tampoco se puede saber el por qué de su preferencia por esta zona atlántica.

—¿Se confirma o no, la existencia de los OVNIS?

—La existencia de los OVNIS está más que comprobada, casi a diario se comprueba su existencia. Pero siempre que entendamos por OVNI lo que verdaderamente estas siglas representan, es decir: Objetos Veladores No Identificados. Cada vez que una nave penetra en nuestro espacio aéreo sin Plan de Vuelo o sin autorización alguna la denominamos OVNI, hasta poderla identificar, tanto como amiga u hostil. Pero no siempre se puede llegar a esta identificación.

Por ejemplo de los casos analizados por esta Zona Aérea sólo uno alcanzó el apelativo de OVNI, pues fue el único que dio contacto radar positivo. Los demás a pesar de la intensidad de los rastreos, no pudo efectuarse dicho contacto, por lo que sólo se los puede considerar FANI, es decir, Fenómenos Aéreos No Identificados, puesto que no se tiene evidencia alguna de que dichos fenómenos, fueran producidos por objeto sólido alguno.

—Caso de haber sido confirmado su existencia, ¿Cuál puede ser la procedencia de dichos "aparatos"?

—Como se puede observar en mis anteriores contestaciones, se desconoce totalmente la naturaleza del fenómeno y en una gran mayoría, ni siquiera se puede hablar de objeto por falta de pruebas, luego también



"La falta total de pruebas o evidencias es la pesadilla con la que se enfrenta todo investigador", dice el comandante.

se desconoce su procedencia en el caso no confirmado de que provengan de alguna parte, tanto del interior como del exterior.

—Conclusiones que se han obtenido en relación con los seres que han sido vistos en el interior de estas naves. ¿Cuántas veces han sido vistos, qué rasgos presentaban y qué posición?

—En primer lugar, hay que puntualizar que dichas manifestaciones sólo fueron expresadas por dos testigos y en una ocasión, cuyas declaraciones obran en mi poder, manuscritas y firmadas por ambos, pero también tengo las declaraciones de otros dos testigos; uno, que viajaba en el mismo vehículo que los anteriores y otro, de una mujer que desde la puerta de su casa vio subir al citado vehículo; en estas últimas declaraciones se expresa muy claramente que en ningún momento observaron nada parecido a lo declarado por los primeros, sino que tan sólo observaron un fenómeno luminoso en el cielo, este fenómeno fue el correspondiente a mi informe 0176 y que fue así mismo observado por numerosos testigos, pero que na-

da tiene que ver, con nueve ni tripulantes dentro de ellas. De los dos testigos que afirmaban el haber visto la nave y sus tripulantes, al menos uno de ellos, por su seriedad y profesión, era de calidad suficiente, como para profundizar más en la investigación. Por ello pedí la colaboración del Instituto Canario de Parapsicología, cuyo presidente se ofreció inmediatamente a prestarme la colaboración con todo desinterés. Dicho presidente el prestigioso doctor don Carlos Gyorkos había llevado una investigación paralela a la mía, pero naturalmente independiente. Dada la contradicción existente entre las cuatro declaraciones se pensó en recabar la ayuda del doctor Puncernau de Barcelona, que vendría en breve a nuestra ciudad con el fin de pronunciar un ciclo de conferencias. Se trataba de hacer un interrogatorio a los testigos de tan extraordinaria visión, bajo hipnosis. Ambos testigos se negaron. Naturalmente estaban en su perfecto derecho a negarse y de hecho lo esperábamos de uno de ellos, pero no del otro, que por su profesión y estando



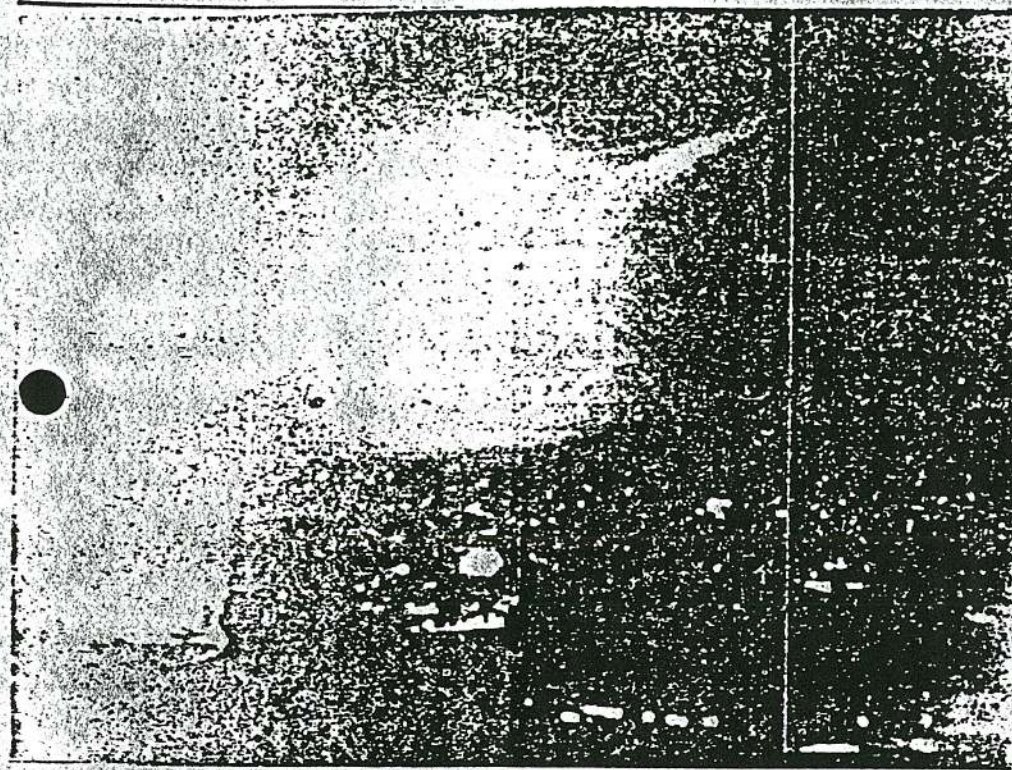
Trazado de la investigación que demostró la explosión que se produjo en la ionosfera (al Oeste de la isla de La Palma) cuyo fenómeno fue observado desde Puertecruz, Gran Canaria, Tenerife y La Palma, así como por los tripulantes de navío español "Juan Sebastián Elcano", que se hallaba en aquel momento en un punto cercano a la isla de Lanzarote.

BIBLIOTECA CENTRAL C.
2-2-1984
ENTRADA 168
EXP 760623

La posición y precisamente del curso de sotología, no podría manifestar temor por un interrogatorio de este tipo. El hecho es que el narrador, me impidió aportar otro de luz a tan extrañas manifestaciones y teniendo

De los cuatro casos analizados solo uno dio contacto de radar positivo" El resto no están calificados como "OVNI" sino como F.A.N.I. (fenómeno aéreo no identificado)

que pudo ser identificado después de una minuciosa investigación con sus cálculos correspondientes, como una explosión en nuestra ionósfera en un punto perfectamente calculado y determinado.



Reproducción gráfica de la foto original en color que el ministerio del Aire posee del OVNI visto en la zona turística de Maspalomas y San Agustín, al Sur de Gran Canaria. La foto fue tomada por un turista y el Ministerio ha confirmado que no hay truco alguno en el negativo de la fotografía. El "anillo", según opinan los técnicos, no corresponde al OVNI, sino que se trata de un efecto óptico de la propia máquina fotográfica.

en cuenta los testimonios contrarios de los otros dos observadores y sin base para continuar una investigación honesta y seria, no tu-

ve más remedio que descartar de forma categórica ambas manifestaciones. Se debe tener bien en cuenta, que un informe militar, no

es una novela de ciencia ficción, si bien el investigador debe tener espíritu bien abierto a todas las hipótesis, por absurdas que nos puedan parecer a primera vista, tan sólo debe llegar a conclusiones e informar, de lo indiscutiblemente demostrado. Y en este caso, no sólo no se ha demostrado absolutamente nada, sino que además poseo declaraciones totalmente contrarias.

Las investigaciones realizadas por el Ejército español del Aire han estado conectadas también con las investigaciones que sobre el mismo tema efectuaron los gobiernos de otros países.

Desconozco si estas investigaciones luego son intercambiadas con otros países, puesto que de hacerse, se efectúan a un nivel superior al mío e incluso al de esta Zona Aérea, pero naturalmente parece ser que esta posibilidad es muy probable.

¿Qué conclusiones se desprende de las investigaciones llevadas a cabo?

Como cada caso tenía sus peculiaridades propias, lógicamente también las conclusiones eran diferentes para cada caso. Como ya queda dicho, en un caso, no se pudo identificar lo que, indudablemente era una nave volante inteligentemente dirigida y por tanto, no se pudo averiguar ni su naturaleza ni su procedencia, lo que no determina ni mucho menos, que fuera de procedencia exterior a nuestra Planeta.

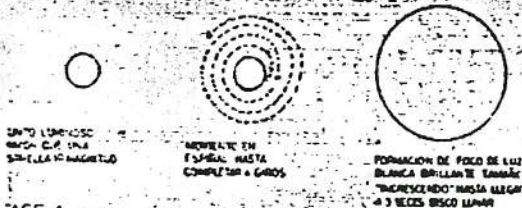
La tercera fue un fenómeno aéreo, de cuya existencia no cabe la menor duda, pues fue observado con todo lujo de detalles y aparatos ópticos necesarios por una corbeta de nuestra Flota y corroborado por centenares de testigos.

Al no haber podido ser detectado por el radar, ni nuestro ni el de la corbeta, sólo puede ser calificado de fenómeno, pero se descartó todos los fenómenos hasta el presente conocidos y clasificados.

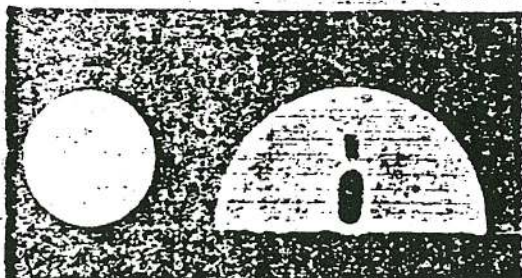
Es necesario al llegar a este punto, hacer constar que debido a la relativa frecuencia con que fenómenos de este tipo se observan en nuestro Archipiélago en todos mis informes se añadía una propuesta, en el sentido de la conveniencia de que nuestros organismos crearan un centro de estudios a más alto nivel técnico y científico, para el estudio de estos fenómenos, pues muy posiblemente estemos ante las manifestaciones de algún tipo de energía, poco conocida hasta ahora. De todas formas un estudio a más alto nivel, tal vez pudiera aportar un poco de mayor luz sobre tan oscuro tema. Tengamos presente que sin duda hubiese sido un día nefasto para la Ciencia si Newton al recibir el golpe de manzana se hubiese contentado con llevarse la mano a la parte dolorida.

Fotos: JUAN GREGORIO

10 ANEXO III



ASE A



POCO DE LUZ BLANCA EN PROGRESIVA EXPANSION

POCO DE LUZ BLANCA EN PROGRESIVA EXPANSION DURANTE MAS DE 30 SEGUNDOS PERSECUICION INTERNA Y EXTERNA

ASE B

Esquema de un OVNI, trazado según la descripción de algunos testigos, y que está contenido también en el "dossier" de las investigaciones oficiales



ERJITO DEL AIRE
BIBLIOTECA CENTRAL
22 JUL 1983
RADA N° 18
C.3
EXP 760622

Vea nuestra Colección de prendas firmadas

Boyman

Verano

almacén de cuadros

0101

MÉDICO
Ex-Profesor de Clases Prácticas en la Cátedra de
Patología Médica (Profesor Farreras)
Ex-Méd. Interno de la Cátedra de Enfermedades
de los Niños (Profesor Quiñones)
Ex-Médico Interno por oposición de la Cátedra de
Enfermedades de la Piel (Profesor Rodríguez)
Médico Interno de Urgencias del Hospital Mora
de Cádiz
Medicina Interna - Enfermedades de los Niños
Rayos X - Electrocardiografía

tra o fta. *Trini Heiman*

23/32 5-74
Canta. muy agradecido, por su amable
quiere poder manifestar la
manifestación de lo observado, durante

Consulta diaria con número limitado de pacientes.

Calle Real, 14 - GUIA

un servicio de 15 minutos y a muy poca
distancia.

Siento no poder hablar. pues
el Ministerio del Pide envió a mi d-
mi un juez Instructor, quien me
manifestó, que no puedo manifestar
a nadie lo observado, bajo pena
militar. Espero que algún día, me den
autorización para hablar. Le saluda a todos



EXP 760622